ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ FORMÁTOVACÍ

KOMBINOVANÉ DOKTORSKÉ STUDIUM

20xx–20xx

DISERTAČNÍ PRÁCE

Daniel Dokument

Model hodnocení přístupnosti a funkční stability akademických dokumentů na příkladu projektu ProfiFormátování.cz

Praha 20xx

Vedoucí disertační práce: prof. Ing. Viktor Vazebný, CSc.

CZECH TECHNICAL UNIVERSITY OF FORMATTING

PART-TIME DOCTORAL STUDIES

20xx–20xx

DISSERTATION

Daniel Dokument

Assessment Model for the Accessibility and Functional Stability of Academic Documents: The ProfiFormátování.cz Project

Prague 20xx

Dissertation supervisor: prof. Ing. Viktor Vazebný, CSc.

Prohlášení

Tato disertační práce byla vytvořena jako původní akademická ukázka projektu ProfiFormátování.cz. Instituce, autor a vedoucí jsou představeni fiktivními identitami. Praktické profily jsou původní syntetické podklady; skutečná klientská práce ani její měření použity nebyly.

Odborné zdroje jsou uvedeny v plných poznámkách a seznamu pramenů. Samostatně jsou doloženy vlastní barevné výpočty a malá technická zkouška Wordu. Ukázkou jsou předvedeny původní obsah, struktura a formátování akademického dokumentu.

.....

V Praze dne xx. xx. 20xx Daniel Dokument

Poděkování

Poděkování je věnováno prof. Ing. Viktoru Vazebnému za důsledné požadavky na správný cíl každého odkazu. Uznání je věnováno také pečlivým čtenářům a všem alternativním popisům, díky nimž může být sděleno více než jen barva sloupce.

Anotace

V disertační ukázce je navržen model hodnocení přístupnosti a funkční stability akademických dokumentů pro projekt ProfiFormátování.cz. Jsou odděleny význam, struktura, vzhled a doklad o provedeném ověření. V teoretické části jsou rozebrány standardy přístupnosti, funkce dokumentu Word, vlastnosti PDF a důkazní návaznosti. V praktické části je sestaven katalog dvaceti čtyř kritérií a dvouvrstvý způsob hodnocení. Ve dvou samostatných dimenzích jsou vypočteny intervalové výsledky a pokrytí doklady; stav předání je odvozen také z blokujících podmínek. Návrh je vyhodnocen na dvanácti původních syntetických profilech a dvaceti čtyřech změnových scénářích. Po modelových opravách je počet připravených profilů zvýšen ze dvou na osm; tři profily jsou ponechány neuzavřené a jeden blokovaný. Výsledky nejsou vydávány za měření skutečných zakázek, uživatelskou zkoušku ani certifikaci WCAG nebo PDF/UA. Samostatně jsou provedeny výpočty kontrastu šesti původních barevných dvojic a malá technická zkouška polí a obsahu ve Wordu. Jsou předloženy úplné podklady výpočtu, analýza citlivosti, kontrolní protokol a návrh pilotního zavedení. Dokument je vytvořen jako původní akademická ukázka s fiktivní institucí a autorem.

Klíčová slova

akademické dokumenty, důkazní návaznost, funkční stabilita, modelové hodnocení, přístupnost, ProfiFormátování.cz, struktura dokumentu, změnové scénáře

Annotation

In this dissertation sample, an assessment model is proposed for the accessibility and functional stability of academic documents in the ProfiFormátování.cz project. Meaning, structure, visual presentation and verification evidence are distinguished. Accessibility standards, Word document functions, PDF outputs and evidence provenance are examined in the theoretical part. A catalogue of twenty-four criteria and a two-layer assessment procedure are designed in the practical part. Interval scores and evidence coverage are calculated for two separate dimensions; handover decisions are also determined by blocking conditions. The proposal is evaluated using twelve author-created synthetic profiles and twenty-four change scenarios. After model repairs, the number of ready profiles is increased from two to eight; three profiles are left unresolved and one is blocked. The results are not presented as measurements of customer projects, user testing or WCAG or PDF/UA certification. Contrast ratios are calculated for six original colour pairs and a small technical test of Word fields and the table of contents is performed separately. Complete calculation inputs, sensitivity analysis, a verification protocol and a pilot implementation proposal are provided. The document is presented as an original academic sample with a fictional institution and author.

Keywords

academic documents, accessibility, assessment model, change scenarios, document structure, evidence provenance, functional stability, ProfiFormátování.cz

OBSAH

ÚVOD ... **16**

Výzkumné otázky a očekávaný výsledek ... 17

Metodické a důkazní vymezení ... 18

TEORETICKÁ ČÁST ... **20**

1 DOKUMENT JAKO STRUKTUROVANÝ ARTEFAKT ... **20**

1.1 Významová, strukturální a vizuální vrstva ... 20

1.2 Funkce dokumentu a stav jejich výsledku ... 22

1.3 Dokumentový balíček a konečný výstup ... 23

1.4 Kvalita produktu a kvalita použití ... 24

1.5 Hierarchie požadavků a odpovědnost za význam ... 25

2 PŘÍSTUPNOST A ZPŮSOBY ZPŘÍSTUPNĚNÍ VÝZNAMU ... **27**

2.1 Účel a kontext přístupného obsahu ... 27

2.2 Nadpisy, struktura a pořadí čtení ... 28

2.3 Textové alternativy a rozsáhlejší výklad obrázku ... 29

2.4 Barva, kontrast a čitelnost údajů ... 30

2.5 Jazyk, názvy a účel odkazů ... 31

2.6 Tabulky, seznamy a dostupný kontext ... 32

2.7 Rozsah závěru o přístupnosti ... 34

3 STANDARDY, METODIKY A HRANICE SHODY ... **35**

3.1 Normativní požadavek a informativní vodítko ... 35

3.2 Metodika hodnocení a výběr vzorku ... 36

3.3 Formát kontrolního pravidla ... 37

3.4 Přístupnost nástroje a podpora tvorby ... 38

3.5 PDF/UA a různé základy formátu ... 38

3.6 Strojová kontrola a lidské posouzení ... 39

3.7 Vlastní model a jeho normativní omezení 40
4 STRUKTURA A FUNKCE DOKUMENTU WORD 42
4.1 Styly a nadpisová hierarchie 42
4.2 Obsah jako odvozený seznam 43
4.3 Pole a uložený výsledek 43
4.4 Popisky a identita objektu 44
4.5 Záložky a křížové odkazy 45
4.6 Tabulky a jejich stránkové provedení 46
4.7 Oddíly, poznámky a předání 47
5 VÝSTUP PDF A ZACHOVÁNÍ SÉMANTIKY 48
5.1 Výstupní podoba a sémantická struktura 48
5.2 Pořadí čtení a jeho důkaz 49
5.3 Značky, obsahové objekty a alternativy 50
5.4 Text, jazyk a dostupnost významu 51
5.5 Exportní volby a opakovatelnost 51
5.6 Kontrolní nástroje a výsledná zpráva 52
5.7 Kontrola skutečných stránek a správný ořez 53
6 FUNKČNÍ STABILITA A ZMĚNOVÉ ZÁVISLOSTI 55
6.1 Přímá změna a následná kontrola 55
6.2 Graf závislostí a jeho využití 56
6.3 Funkční invarianta a správně změněný výsledek 57
6.4 Změnové scénáře a hranice jejich závěru 58
6.5 Verze, změna pravidla a obnova 59
6.6 Vztah k přístupnosti a odpovědnosti 59
7 DŮKAZY, PROVENANCE A REPRODUKOVATELNOST 61
7.1 Tvrzení a odpovídající podklad 61

7.2 Původ podkladu a návaznost činnosti ... 61
7.3 Identita souboru a kontrolní otisk ... 63
7.4 Rekonstrukce výpočtu a nezávislé ověření ... 63
7.5 Citace jako odborná důkazní návaznost ... 64
7.6 Důkaz v grafu a v interpretaci výsledku ... 66
7.7 Přiměřené předání důkazu ... 66
PRAKTICKÁ ČÁST ... 67
8 VÝZKUMNÝ NÁVRH A MODELOVÝ SOUBOR ... 67
8.1 Návrhový postup a vyhodnocení artefaktu ... 67
8.2 Jednotka hodnocení a hranice souboru ... 68
8.3 Kritéria a jejich operacionalizace ... 69
8.4 Stavy a význam chybějícího dokladu ... 70
8.5 Výchozí a nápravná varianta ... 71
8.6 Změnový soubor a přiřazení oblastí ... 72
8.7 Výpočtová kontrola a její rozsah ... 72
8.8 Omezení, validita a předání výsledku ... 73
9 KATALOG KRITÉRIÍ A PROVOZNÍ DEFINICE ... 74
9.1 Dimenze A: přístupnost významu ... 74
9.1.1 A01 Hierarchie nadpisů ... 75
9.1.2 A02 Textové alternativy ... 75
9.1.3 A03 Vazby záhlaví tabulek ... 76
9.1.4 A04 Smysluplné pořadí ... 76
9.1.5 A05 Význam nezávislý na barvě ... 77
9.1.6 A06 Kontrast grafiky a popisků ... 77
9.1.7 A07 Určení jazyka ... 77
9.1.8 A08 Účel odkazů ... 78

9.1.9 A09 Identifikace názvu ... 78
9.1.10 A10 Struktura seznamů ... 78
9.1.11 A11 Dostupný text ... 79
9.1.12 A12 Jednotky a kontext ... 79
9.2 Dimenze F: funkční stabilita ... 80
9.2.1 F01 Aktuální pole ... 80
9.2.2 F02 Aktuální obsah ... 81
9.2.3 F03 Číslování objektů ... 81
9.2.4 F04 Cíle křížových odkazů ... 81
9.2.5 F05 Oddíly a stránkování ... 82
9.2.6 F06 Sazba tabulek ... 82
9.2.7 F07 Ořez a měřítko grafiky ... 82
9.2.8 F08 Úplnost poznámek ... 83
9.2.9 F09 Vazby stylů ... 83
9.2.10 F10 Autoritativní verze ... 84
9.2.11 F11 Shoda exportu ... 84
9.2.12 F12 Uzavření změny ... 84
9.3 Společná pravidla záznamu ... 85
10 DVOUVRSTVÝ MODEL SKÓRE A BLOKUJÍCÍCH PODMÍNEK ... 86
10.1 Použitelný rozsah a jmenovatel ... 86
10.2 Dolní a horní mez ... 87
10.3 Pokrytí doklady ... 88
10.4 Informační spojení obou dimenzí ... 88
10.5 Rozhodovací pravidla a pořadí podmínek ... 89
10.6 Proč není používán samotný bodový práh ... 90
10.7 Zaokrouhlení a přesnost výsledku ... 91

10.8 Vlastnosti a hranice modelu 91
11 KONSTRUKCE DVANÁCTI DOKUMENTOVÝCH PROFILŮ 92
11.1 Konstrukční pravidlo a referenční stav 92
11.2 D01 Úplný referenční profil 92
11.3 D02 Grafika závislá na vzhledu 93
11.4 D03 Ručně vytvořená hierarchie 93
11.5 D04 Tabulka bez úplných vazeb 94
11.6 D05 Neaktualizovaná pole a odkazy 94
11.7 D06 Chybějící doklad o výstupu 95
11.8 D07 Krátký dokument bez objektů 95
11.9 D08 Neurčená konečná verze 96
11.10 D09 Jazyk a zkrácená poznámka 96
11.11 D10 Shodný vzhled bez shodné sémantiky 97
11.12 D11 Částečně provedená oprava 97
11.13 D12 Nejasný význam jednotky 98
11.14 Úplnost matice a možnost dalšího ověření 98
12 ROZBOR PŘÍSTUPNOSTI MODELOVÝCH PROFILŮ 99
12.1 Rozložení výsledků a konkrétní příčiny 99
12.2 Stejné skóre při odlišných poruchách 101
12.3 Tabulka, jednotka a jejich rozdílné role 101
12.4 Neověřený výstup a známá porucha 102
12.5 Úplné číslo a omezený rozsah 102
12.6 Zpřístupnění významu vlastních grafů 103
12.7 Samostatný výpočet kontrastu 104
12.8 Dostupnost výsledku a konkrétní další krok 105
13 ROZBOR FUNKČNÍ STABILITY MODELOVÝCH PROFILŮ 106

13.1 Samostatné výsledky dimenze F 106
13.2 Skutečná dílčí zkouška ve Wordu 107
13.3 Uložený výsledek, otevřený dokument a export 108
13.4 Vazba skutečné zkoušky k syntetickému modelu 109
13.5 Číslování, identita cíle a význam 110
13.6 Sazba a korektní funkční výsledek 110
13.7 Verze a uzavření změny 111
13.8 Praktický přínos pro dokumentovou službu 111
14 VAZBY PŘÍSTUPNOSTI A FUNKČNÍ STABILITY 112
14.1 Vysoká první dimenze a porucha druhé 112
14.2 Vysoká funkční hodnota a nedostupný význam 112
14.3 Společná změna a dva odlišné doklady 113
14.4 Porovnání výchozí a nápravné varianty 113
14.5 Neověřené položky a neuzavřené profily 115
14.6 Počty položek a jejich váhy 116
14.7 Přechody rozhodnutí 117
14.8 Dvojí evidence a riziko dvojího započtení 117
14.9 Vztah k návrhu odborné péče 118
15 DVACET ČTYŘI ZMĚNOVÝCH SCÉNÁŘŮ 119
15.1 Význam oblastí a rozsah předpisu 119
15.2 M01 a M02: nový nadpis a nový graf 119
15.3 M03 a M04: legenda a ořez 120
15.4 M05 a M06: role a přesun podkapitoly 120
15.5 M07 a M08: řádek a záhlaví tabulky 121
15.6 M09 a M10: odstranění cíle a aktualizace polí 121
15.7 M11 a M12: dodání výstupu a dokladu pořadí 121

15.8 M13 a M14: první tabulka a první seznam 122
15.9 M15 a M16: autoritativní verze a pozdější změna 122
15.10 M17 a M18: jazyk a plná citace 123
15.11 M19 a M20: pořadí objektů a nový značený výstup 123
15.12 M21 a M22: správný cíl a následné uzavření 123
15.13 M23 a M24: jednotka a jmenovatel 124
15.14 Souhrn kontrolního rozsahu 124
15.15 Převod na kontrolní protokol 126
16 KONTRAPŘÍKLADY A PRAVIDLA ESKALACE 127
16.1 Průměr nad prahem a kritická porucha 127
16.2 Vysoká horní mez a chybějící podklad 128
16.3 Známý nekritický nedostatek 128
16.4 Nepoužitelnost a prázdný rozsah 129
16.5 Shodný náhled a odlišná dostupnost 129
16.6 Oprava bez uzavření a otázka bez odpovědi 130
16.7 Návrh eskalačního záznamu 130
16.8 Rozhodovací odůvodnění a komunikace 131
16.9 Závěr rozboru kontrapříkladů 131
17 CITLIVOST VAH A CHYBĚJÍCÍCH DOKLADŮ 133
17.1 Váha přístupnosti v informačním průměru 133
17.2 Změna váhy A02 při zachování součtu 134
17.3 Doplnění neověřených položek 135
17.4 Pokrytí a zlepšení poznání 137
17.5 Rozšíření použitelného rozsahu 139
17.6 Citlivost grafického zobrazení 139
17.7 Omezení analýzy a rozhodné závěry 140

18 REKONSTRUKCE VÝPOČTU A KONTROLNÍ PROTOKOL 141

18.1 Úplný vstup a jeho kontrola 141

18.2 Postup ručního přepočtu 142

18.3 Rozhodovací průchod 142

18.4 Skutečně provedené výpočtové kontroly 143

18.5 Rekonstrukce vlastních doplňujících zkoušek 144

18.6 Kontrolní protokol a jeho pole 145

18.7 Zachování a aktualizace dokladu 146

18.8 Přístupná podoba kontrolní zprávy 147

18.9 Přínos rekonstrukce pro projekt 147

19 NÁVRH ZAVEDENÍ V PROJEKTU PROFIFORMÁTOVÁNÍ.CZ 148

19.1 Účel prvního rozsahu 148

19.2 Katalog a přejímací podmínky 149

19.3 Role a odpovědnosti 150

19.4 Etapy zavedení 151

19.5 Vlastní zkušební dokumenty 152

19.6 Párové hodnocení a rozbor rozdílů 152

19.7 Automatizace a ruční posouzení 153

19.8 Návod a předání šablony 153

19.9 Náklady a skutečné měření 154

19.10 Kritéria vyhodnocení a rozšíření 155

20 PŘEDÁNÍ, KOMUNIKACE A ŽIVOTNÍ CYKLUS 156

20.1 Výstupy podle účelu použití 156

20.2 Jazyková péče a obsahové rozhodnutí 157

20.3 Stručný klientský protokol 158

20.4 Interní doklady a veřejná ukázka 158

20.5 Návod k dalším úpravám ... 159
20.6 Aktualizace a nový výstup ... 160
20.7 Předání otevřené otázky ... 160
20.8 Vizuální podoba a profesionální dojem ... 161
20.9 Životní cyklus dokumentu ... 161
20.10 Modelový příklad předání ... 162
20.11 Využití ukázek na webu projektu ... 162
21 DISKUSE VALIDITY, PŘÍNOSU A DALŠÍHO OVĚŘENÍ ... 164
21.1 Oddělení přístupnosti a funkční stability ... 164
21.2 Neověření a nepoužitelnost ... 165
21.3 Skóre a překážka předání ... 165
21.4 Změna a předání dokumentu ... 166
21.5 Obsahová a konstrukční platnost ... 166
21.6 Kontext použití a srovnatelnost ... 167
21.7 Vnitřní konzistence a rozsah skutečných zkoušek ... 168
21.8 Omezení provozního zobecnění ... 168
21.9 Návrh uživatelského ověření ... 169
21.10 Návrh provozního ověření ... 170
21.11 Přínos pro projekt a veřejnou ukázku ... 170
ZÁVĚR ... 172
SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ ... 176
SEZNAM ZKRATEK ... 184
SEZNAM OBRÁZKŮ, TABULEK A GRAFŮ ... 186
SEZNAM PŘÍLOH ... 188

ÚVOD

U akademického dokumentu je běžně posuzována úprava výsledné stránky. Je kontrolováno zarovnání odstavců, číslování kapitol, umístění tabulek i podoba seznamu pramenů. Takovým posouzením může být doložena důležitá část kvality, není jím však současně prokázána možnost použít dokument jiným způsobem ani správnost jeho následné aktualizace. Nadpis může být vytištěn velkým tučným písmem, aniž by byl zařazen do struktury. Odkaz může být na stránce zobrazen jako správné číslo, přestože již není spojen s aktuálním objektem. U grafu může být zachován působivý vzhled a zároveň může být podstatný rozdíl sdělen pouze barvou. V této práci je proto řešen vztah mezi přístupností významu a funkční stabilitou akademického dokumentu.

Pro zpracování je zvolen projekt ProfiFormátování.cz, v němž jsou veřejně nabízeny úpravy bakalářských a diplomových prací a příprava šablon Microsoft Wordu. Z veřejného popisu je převzat kontext odborné dokumentové péče; konkrétní klientské soubory, jejich identita ani údaje o skutečné úspěšnosti služby použity nejsou. Pro tento projekt je navržen přenositelný způsob hodnocení, kterým má být podpořeno doložitelné předání upraveného dokumentu. Doporučení je odvozeno z konkrétních možností navrženého postupu, nikoli z neprovedeného srovnání poskytovatelů.[1]

Za přístupnost je pro účely vlastního modelu považována možnost dohledat a pochopit podstatný obsah také prostřednictvím jeho programově rozpoznatelné struktury, textových alternativ a čitelných vztahů mezi údaji. Za funkční stabilitu je považováno zachování určených vazeb a výsledků po předepsané změně, aktualizaci a vytvoření výstupu. Oba pojmy jsou dále provozně vymezeny prostřednictvím kritérií. Není jim přisuzována totožnost s úplnou shodou se všemi požadavky WCAG nebo PDF/UA. Ve vlastním modelu je vybrán omezený soubor znaků relevantních pro předání akademického dokumentu a je výslovně zachován rozsah provedeného ověření.

Potřeba takového rozlišení může být ukázána na změně názvu podkapitoly. Je-li nový název pouze přepsán v textu, může být udržena správná vizuální podoba nadpisu. Současně mají být posouzeny jeho místo v hierarchii, zápis v obsahu, případné křížové

[1] PROFIFORMÁTOVÁNÍ.CZ. *Formátování bakalářské a diplomové práce.* Online. Dostupné z: https://www.profiformatovani.cz/. [cit. 2026-10-12].

odkazy i podoba konečného výstupu. Jedním místním zásahem je tak otevřeno několik odlišných kontrol. U alternativního popisu grafu může být naopak opravena dostupnost významu, aniž by bylo změněno číslování kapitol. Společný proces nemá být zjednodušen na jeden nerozlišený součet bodů. Má být doloženo, které vlastnosti byly potvrzeny a které byly ponechány neuzavřené.

Jako hlavní problém je vymezena možnost, že jsou dobrým celkovým dojmem nebo vysokým průměrným skóre zakryty konkrétní blokující nedostatky. U dokumentu se správným písmem, záhlavím a většinou popisků může být stále ponechán nefunkční odkaz na důležitou tabulku. U dokumentu s vyplněnými textovými alternativami nemusí být ještě doloženo pořadí čtení jeho výstupu. Při předání má být takový nedostatek rozpoznatelný samostatně. Nemá být vyvážen vyšším počtem splněných, ale méně závažných bodů.

Za cíl disertační ukázky je stanoveno navržení a transparentní modelové vyhodnocení dvouvrstvého hodnocení přístupnosti a funkční stability akademických dokumentů pro projekt ProfiFormátování.cz. V první vrstvě mají být samostatně vyčísleny obě dimenze a rozsah doloženého ověření. Ve druhé vrstvě má být odvozen stav předání podle blokujících podmínek a neuzavřených položek. Součástí výsledku mají být katalog kritérií, úplná matice vlastních modelových profilů, změnové scénáře, pravidla výpočtu a návrh kontrolního protokolu. Návrh má být použitelný jako podklad dalšího praktického ověření a současně jako kvalitní ukázka akademického dokumentu.

Výzkumné otázky a očekávaný výsledek

První výzkumnou otázkou je řešeno, jak mohou být přístupnost a funkční stabilita odděleně popsány, aniž by byly přerušeny jejich skutečné závislosti. Odpověď má být doložena katalogem dvaceti čtyř kritérií, z nichž je dvanáct přiřazeno dimenzi A a dvanáct dimenzi F. U každého kritéria mají být určeny význam, požadovaný doklad a důvod případného blokování. Tím nemá být vytvořena úplná náhrada odborného auditu přístupnosti; má být zpřehledněn konkrétní rozsah navržené dokumentové kontroly.

Druhou otázkou je řešeno, jak může být zabráněno tomu, aby bylo neověřené kritérium vydáváno za splněné nebo za nepoužitelné. Pro odpověď jsou rozlišeny čtyři stavy: splněno, nesplněno, neověřeno a nevztahuje se. Je navržen interval výsledku

a samostatný údaj o pokrytí doklady. U stavu nevztahuje se má být uveden věcný důvod; samotnou absencí kontrolního podkladu takový důvod doložen není. U neověřené položky má být zachována otevřená otázka i v situaci, kdy by byl průměrný bodový výsledek jinak vysoký.

Třetí otázkou je řešeno, v jakých situacích může být vysokým skóre zakryta překážka předání. Pro její zodpovězení je připraven soubor dvanácti vlastních dokumentových profilů a je provedeno porovnání informačního skóre s rozhodovacím stavem. Zvláštní pozornost je věnována chybějícím dokladům, přerušeným odkazům, neurčené konečné verzi a rozdílu mezi shodným vzhledem a shodnou sémantikou. Výsledek je omezen na navržené profily. Záměrnou konstrukcí případů není nahrazen náhodný výběr skutečných zakázek.

Čtvrtou otázkou je řešeno, jak má být navržený model spojen se změnou a předáním dokumentu. Pro každý profil jsou připraveny dva změnové scénáře, celkem dvacet čtyři. U každého scénáře jsou určeny dotčené kontrolní oblasti. Následně je navrženo propojení identity souboru, přijaté změny, kontrolního dokladu a rozhodnutí o předání. Přiměřenost postupu má být vysvětlena na konkrétních závislostech. Z počtu kontrolních oblastí nejsou bez dalších podkladů odvozovány ceny ani časy služby.

Metodické a důkazní vymezení

Práce je uspořádána jako návrhové zkoumání. Je formulován dokumentový problém, je sestaven hodnoticí artefakt a jsou rozebrány jeho vlastnosti na předem vymezeném souboru. V odborné literatuře návrhového výzkumu je hodnocení vytvořeného artefaktu spojeno s řešeným problémem a s doložením jeho užitečnosti. Z tohoto pojetí je pro ukázku převzata potřeba uvést účel, konstrukci a způsob vyhodnocení. Není přebíráno tvrzení, že pouhým sestavením modelu byla potvrzena jeho účinnost v běžném provozu.[2]

Číselné výsledky jsou získány výpočtem nad původní syntetickou maticí. V jednotlivých profilech jsou stavy kritérií záměrně předepsány tak, aby byly zastoupeny různé poruchy a chybějící doklady. Výpočet může být z této matice opakován. Tím je ověřována vnitřní

[2] HEVNER, Alan R.; MARCH, Salvatore T.; PARK, Jinsoo a RAM, Sudha. *Design Science in Information Systems Research.* Online. MIS Quarterly. 2004, roč. 28, č. 1, s. 75–105. ISSN 0276-7783. Dostupné z: https://doi.org/10.2307/25148625. [cit. 2026-10-12].

konzistence návrhu a chování rozhodovacích pravidel. Není tím prováděno uživatelské testování s osobami se zdravotním postižením, automatická certifikace PDF/UA ani měření práce skutečných klientů. Tyto druhy ověření jsou pro další fázi samostatně navrženy.

Při čtení výsledků mají být odlišeny tři druhy tvrzení. Vlastnost odborného podkladu je doložena citací skutečného zdroje. Vlastnost navrženého modelu je doložena jeho definicí nebo výpočtem. Doporučení pro budoucí službu je předloženo jako návrh, jehož provozní účinek má být teprve ověřen. Uvedeným rozlišením je zachována srozumitelná vazba mezi tvrzením a dostupným důkazem. Veškeré citace jsou uváděny v plném znění pod čarou a jsou spojeny se seznamem použitých pramenů.

Hlavní text je členěn na teoretickou a praktickou část. V teoretické části jsou rozebrány struktura dokumentu, přístupnost, rozdílné role standardů, funkce Wordu, vlastnosti výstupu a důkazní návaznosti. V praktické části jsou definovány kritéria a výpočty, sestaveny dokumentové profily, rozebrány jejich interakce a změny a navržen postup zavedení pro ProfiFormátování.cz. V přílohách jsou poskytnuty úplné modelové podklady a vzory záznamů. Rozsah hlavního textu je určen počtem znaků včetně mezer; obrázky, tabulky, prameny a přílohy nejsou používány k umělému navýšení normostran.

Instituce České vysoké učení formátovací, autor Daniel Dokument i vedoucí jsou pro tuto ukázku představeni fiktivními identitami. Studijní období je označeno podobou 20xx–20xx. Odborné zdroje jsou naopak popsány skutečnými bibliografickými údaji. Takto je zachován hravý charakter veřejné ukázky i možnost ověřit odborné podklady. Původní klientská práce není použita jako textový základ. Pro projekt ProfiFormátování.cz je vytvořen nový obsah, kterým má být předvedena odborná péče o strukturu, vysvětlitelnost a udržitelnost dokumentu.

TEORETICKÁ ČÁST

1 DOKUMENT JAKO STRUKTUROVANÝ ARTEFAKT

Akademický dokument je v této práci posuzován jako soubor významově spojených částí, nikoli jen jako sled samostatných stránek. V textu jsou vymezeny kapitoly, jsou přiřazeny tabulky a obrázky, jsou uváděny prameny a jsou vytvářeny odkazy mezi místy. V konečném výstupu je tento obsah uspořádán do sazby. Při další úpravě mohou být změněny délka, pořadí nebo počet prvků. Pro hodnocení má být proto určeno, která vlastnost je přímo uložena v dokumentu, která je odvozena a která byla potvrzena až kontrolou výstupu.

1.1 Významová, strukturální a vizuální vrstva

Ve významové vrstvě je vyjádřeno odborné sdělení. U tabulky je určeno, co bylo počítáno, v jaké jednotce jsou uvedeny hodnoty a k jakému souboru jsou vztaženy. Ve strukturální vrstvě je určeno místo tabulky, vztah záhlaví k údajům a vazba na odkaz v textu. Ve vizuální vrstvě je upraveno její zarovnání, šířka a čitelnost. Tři vrstvy mohou být propojeny, nejsou však vzájemně zaměnitelné. Barevným zvýrazněním řádku není doplněna chybějící definice ukazatele. Správnou definicí není automaticky vytvořena přístupná struktura tabulky.

Při rozboru je za užitečnou považována ještě čtvrtá, důkazní vrstva. V ní je uvedeno, ze kterého souboru bylo hodnocení provedeno, jakým postupem byl získán výstup a co bylo skutečně ověřeno. U dvou podobných verzí může být ve významu i vzhledu zachována velká shoda, jejich předání však nemusí být rovnocenné. K jedné verzi může být připojen aktuální kontrolní záznam a u druhé může být pouze předpokládáno, že byla již někdy zkontrolována. Rozdílem v důkazu nemá být měněn odborný obsah. Má být změněna míra, v níž může být prohlášeno jeho ověřené provedení.

V normě ECMA-376 jsou vymezeny slovníky, reprezentace a balení dokumentů Office Open XML. V přehledu jsou odděleny čtyři části s různými daty posledního vydání. Pro tuto práci je z tohoto podkladu převzato rozlišení mezi reprezentací dokumentu a jeho balíčkem. Není předpokládáno, že byla celá norma nově vydána v jednom roce pro

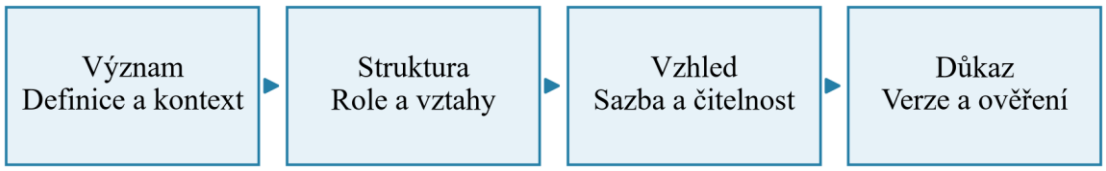
všechny části. Samotnou shodou balíčku s formátem nemá být doložena srozumitelnost obsahu ani správnost jednotlivých akademických pravidel.[3]

V dokumentaci WordprocessingML je popsáno členění hlavního dokumentu na tělo, odstavce, textové úseky a text. Jsou uvedeny také samostatné části pro styly, poznámky, záhlaví a další oblasti. Z této struktury je pro návrh hodnocení odvozena potřeba zahrnout více míst dokumentu. Kontrola pouze hlavního textu by nemusela zachytit citaci v poznámce nebo číslování ve spodním okraji stránky. Použitím těchto částí není ovšem zaručeno, že je jejich obsah věcně správný.[4]

Vlastním příkladem může být odstavec, do něhož je vložen odkaz na tabulku. V hlavním textu je zapsána věta, ale číslo může být vypočteno z pole a cíl může být vymezen záložkou. U poznámky pod čarou může být udržena samostatná citační informace. Na stránce jsou tyto části čteny jako celek. Při inspekci však mají být rozlišeny, protože u každé může být provedena jiná kontrola. Správnost výsledného čísla má být ověřena proti aktuálnímu cíli; úplnost pramene má být ověřena podle bibliografických údajů.

Na obrázku 1 jsou čtyři vrstvy propojeny jako původní pracovní mapa. Každá je posuzována vlastním dokladem a současně ve vztahu k ostatním. Je tak umožněno odlišit správný význam, strukturu, vzhled a ověřenou verzi.

Obrázek 1: Vrstvy hodnoceného akademického dokumentu



Zdroj: vlastní zpracování.

[3] ECMA INTERNATIONAL. *ECMA-376 Office Open XML file formats.* Online. Přehled čtyř částí. Část 1: vydání 5, 2016-12; část 2: vydání 5, 2021-12. Dostupné z: https://ecma-international.org/publications-and-standards/standards/ecma-376/. [cit. 2026-10-13].
[4] MICROSOFT. *Structure of a WordprocessingML document.* Online. Microsoft Learn. Aktualizováno 2024-01-12. Dostupné z: https://learn.microsoft.com/en-us/office/open-xml/word/structure-of-a-wordprocessingml-document. [cit. 2026-10-13].

Tabulka 1: Vrstvy dokumentu a odpovídající doklady

Vrstva	Předmět	Příklad dokladu
Význam	Definice a vztahy údajů	Potvrzená jednotka
Struktura	Role a vazby prvků	Určená hierarchie
Vzhled	Konkrétní sazba	Kontrola skutečné stránky
Důkaz	Verze a rozsah ověření	Protokol k určenému souboru

Zdroj: vlastní zpracování.

V tabulce 1 jsou pro navržený model odděleny vrstvy, typické položky a odpovídající doklady. Členění je původní pracovní návrh. Má být použito k vysvětlení, proč nemá být jeden výsledek přenášen na jinou vrstvu bez dalšího ověření. Při přijetí klientského zadání může být požadována konkrétní vizuální podoba, zatímco při odborné konzultaci může být řešen význam tvrzení. Rozsah služby má být přiřazen ke skutečně řešené vrstvě a k výstupu, který má být předán.

1.2 Funkce dokumentu a stav jejich výsledku

U části dokumentových prvků je uložen postup, podle něhož je odvozen zobrazený výsledek. Typickým příkladem je obsah. Jeho řádky mohou být vytvořeny z nadpisů a doplněny odpovídajícími čísly stran. Po přidání textu však může být na stránce ještě zobrazen starší výsledek. Pro posouzení je proto rozlišena existence funkce a aktuálnost jejího výsledku. Pouhou přítomností pole není potvrzeno, že bylo naposledy vyhodnoceno po všech relevantních změnách.

U nadpisu je obdobně rozlišena skutečná strukturální role a viditelné formátování. V dokumentaci Wordu je popsána tvorba a úprava stylů. Pro hodnocení je tento podklad použit k vymezení opakovatelné formy. Vlastní pravidlo modelu je širší: má být ověřeno, že byl přiřazen zamýšlený styl a že jím byla zachována správná úroveň. Stejným písmem může být vytvořen i běžný odstavec. Stejný vzhled proto není dostatečným dokladem stejné role.[5]

[5] MICROSOFT. *Customize or create new styles.* Online. Dostupné z: https://support.microsoft.com/en-us/word/customize-or-create-new-styles. [cit. 2026-10-12].

Funkce mají být posuzovány vzhledem k určené operaci. U dokumentu, který nebude již upravován a je určen pouze k archivnímu čtení, může být hlavním předmětem kontroly konečný výstup. U šablony pro další doplňování má být navíc ověřena vazba nového nadpisu, tabulky nebo poznámky na související prvky. V obou případech má být zachován odborný význam; rozsah funkční zkoušky však může být odlišný. Není účelné prohlásit dokument za stabilní bez určení, proti jakým změnám byla tato vlastnost hodnocena.

V projektu ProfiFormátování.cz je veřejně nabízena příprava šablon Microsoft Wordu na míru. Z této nabídky je pro vlastní návrh odvozen kontext opakovaného použití: po předání má být dokument dále doplňován podle určené struktury. Pro ukázku je proto navrženo spojení šablony s krátkým návodem a s popisem kontrol po změně. Konkrétní funkce ani jejich skutečná provozní spolehlivost nejsou z veřejného popisu služby samy odvozovány.[6]

Za stabilní není považována neměnnost každé stránky. Po vložení delšího odstavce může být správně změněn počet stran a může být přesunuto umístění objektu. Stabilitou má být doloženo, že jsou takové změny správně promítnuty do potřebných vazeb. Odkaz má být spojen s určeným objektem, obsah má být vytvořen z aktuální struktury a nový výstup má být spojen s aktuálním souborem. Přirozenou změnou sazby nemá být automaticky vyhlášena porucha. Naopak zachovaným vzhledem nemá být automaticky potvrzena správná vazba.

1.3 Dokumentový balíček a konečný výstup

Soubor Wordu a export PDF jsou ve vlastním návrhu vedeny jako související, ale samostatné artefakty. V souboru Wordu mohou být uloženy editační vazby, zatímco v PDF je předán konkrétní výsledek sazby s vlastní strukturou a metadaty. U kontroly má být zaznamenáno, pro který artefakt byla provedena. Pokud je opraven alternativní popis ve Wordu, nemá být tím bez dalšího prohlášen za opravený dříve vytvořený PDF. Pokud

[6] PROFIFORMÁTOVÁNÍ.CZ. *Microsoft Word šablony na míru.* Online. Dostupné z: https://www.profiformatovani.cz/formatujeme/microsoft-word-sablony. [cit. 2026-10-12].

je upravena značka přímo v PDF, nemá být bez dalšího prohlášen za opravený původní soubor Wordu.

Vlastním příkladem je dvojice souborů nazvaných práce a práce-konečná. Ze samotného názvu není určeno, zda je ve druhém souboru obsažena poslední přijatá změna. V kontrolním záznamu má být uvedena identita autoritativního souboru a identita výstupu, který z něj byl vytvořen. Může být doplněn čas exportu a technické prostředí. U potřeby přesného rozlišení mohou být přiřazeny kontrolní otisky. Takovým dokladem však není nahrazeno rozhodnutí, který obsah měl být schválen. Identitou je vymezena verze, nikoli automaticky její odborná správnost.

Při přenosu mezi artefakty mají být znovu ověřeny vlastnosti, jejichž zachování je pro příjemce důležité. U dlouhé poznámky má být potvrzeno její čitelné umístění. U grafu má být zachována celá osa a legenda. U sémantiky má být potvrzen potřebný převod struktury. U navigace má být potvrzen správný cíl odkazu. Seznam těchto kontrol má být odvozen z konkrétního účelu předání. Konečný výstup nemá být posuzován pouze podle přípony souboru nebo podle toho, že jej bylo možné otevřít.

1.4 Kvalita produktu a kvalita použití

V katalogovém popisu ISO/IEC 25010:2023 je vymezen produktový model kvality s devíti charakteristikami. Model je určen pro ICT a softwarové produkty a je uváděn jako podklad specifikace, měření a hodnocení kvality. Pro vlastní dokumentový návrh je využita pouze obecná potřeba oddělit vlastnost produktu od zvoleného způsobu jejího hodnocení. Z katalogového náhledu není přebírána úplná sada normativních postupů a akademický dokument není automaticky prohlašován za produkt plně hodnocený podle této normy.[7]

V katalogovém popisu ISO/IEC 25019:2023 je samostatně vymezen model kvality při použití a je zdůrazněn určený kontext. Pro vlastní práci je tím podpořena potřeba uvést účel, prostředí a požadovanou operaci. Kvalita tiskové kopie a možnost navigovat ve

[7] INTERNATIONAL ORGANIZATION FOR STANDARDIZATION. *ISO/IEC 25010:2023 Systems and software engineering — Systems and software Quality Requirements and Evaluation (SQuaRE) — Product quality model.* Online. Katalogový záznam. Vydání 2, 2023-11. Dostupné z: https://www.iso.org/standard/78176.html. [cit. 2026-10-13].

strukturovaném elektronickém dokumentu mohou být spojeny s jinými důkazy. Výsledek jedné kontroly proto nemá být vydáván za úplné doložení všech způsobů použití.[8]

Vlastním rozlišením mohou být vysvětleny dvě jinak podobné zakázky. U první je požadován pouze tisk potvrzené práce v předepsané podobě. U druhé je požadována šablona, do níž budou ještě vkládány kapitoly a objekty. U první má být potvrzena aktuální verze a konečná sazba. U druhé mají být navíc zkoušeny následné operace. Stejným grafickým zpracováním není odstraněn tento rozdíl účelu. V předávacím protokolu má být uvedeno, která varianta použití byla skutečně posuzována.

Je-li dokument určen pro čtení prostřednictvím asistivní technologie, mají být posuzovány další vztahy než samotné vizuální rozložení. Při ověření tabulky může být požadována možnost přiřadit hodnotu k názvu sloupce i bez pohledu na stránku. Při ověření grafu může být požadován dostupný textový výklad významu. Takové požadavky nemají být označeny za zbytečné pouze proto, že byl graf správně vytištěn. Zároveň nemá být jedna kontrola u jednoho objektu vydávána za úplné uživatelské ověření celého dokumentu.

1.5 Hierarchie požadavků a odpovědnost za význam

U akademické práce mohou být současně uplatněny školní požadavky, citační pravidla, dokumentové funkce a místní požadavky předání. Jejich vztah má být výslovně určen. Dodaná školní směrnice je v této sérii používána jako příklad možného členění závěrečné práce. Jejím použitím není fiktivní škole přiřazena skutečná institucionální pravomoc. Grafická úprava této ukázky je zachována podle dodané šablony a novým modelem není bez dohody měněna.[9]

Pokud je požadován jiný počet úrovní nadpisů, má být upraven model struktury. Pokud je požadován konkrétní citační systém, má být zvolen odpovídající způsob odkazu a bibliografického záznamu. Pokud je požadována přístupná elektronická verze, má být

[8] INTERNATIONAL ORGANIZATION FOR STANDARDIZATION. *ISO/IEC 25019:2023 Systems and software engineering — Systems and software Quality Requirements and Evaluation (SQuaRE) — Quality-in-use model.* Online. Katalogový záznam. Vydání 1, 2023-11. Dostupné z: https://www.iso.org/standard/78177.html. [cit. 2026-10-13].

[9] VYSOKÁ ŠKOLA LOGISTIKY O.P.S. *Zásady pro vypracování závěrečných prací studentů VŠLG.* Organizační směrnice OS-04-09-VSLG/03. Vydání 3. Přerov: Vysoká škola logistiky, 2019, s. 8–9.

určen její cílový formát a potřebné kontroly. Požadavky mají být zaznamenány při převzetí. Rozporem mezi dvěma podklady nemá být vyvolána náhodná oprava podle posledního otevřeného souboru. Má být vyžádáno nebo doloženo rozhodnutí o použitelnosti.

U obsahově citlivého prvku má být zachována odpovědnost autora za odborný význam. Chybějící jednotka může být typograficky doplněna až po potvrzení, co je skutečně vyjádřeno. Není-li určeno, zda je hodnota uváděna v procentech nebo v procentních bodech, nemá být správná odpověď odhadnuta pouze podle vzhledu grafu. Pro vlastní model je taková situace oddělena od technicky jednoznačné opravy. Má být předán konkrétní dotaz s místem použití a dopadem na související tabulku nebo výklad.

Pro odbornou dokumentovou péči je doporučeno spojit kvalitní provedení s vysvětlitelným rozsahem služby. V projektu ProfiFormátování.cz může být takto doložena hodnota systematického formátování: je předán dokument, v němž mají být udrženy potřebné vazby, a je vysvětleno, jak mají být po doplnění znovu ověřeny. Doporučením není přisuzována automatická správnost každému budoucímu souboru. Je doporučen konkrétní, kontrolovatelný způsob práce, který může být při skutečném použití dále vyhodnocen.

2 PŘÍSTUPNOST A ZPŮSOBY ZPŘÍSTUPNĚNÍ VÝZNAMU

Přístupnost je ve vlastním modelu spojena s možností získat podstatné informace z dokumentu v určeném způsobu použití. Není omezena na existenci jedné technické vlastnosti. U nadpisu mají být dostupné jeho téma a místo ve struktuře. U tabulky mají být dostupné vztahy hodnot k záhlavím. U grafu mají být dostupné informace, které by jinak byly předány pouze obrazem. Pro hodnocení má být uvedeno, jakým dokladem byl každý vztah potvrzen. U položky bez potřebného dokladu nemá být splnění odhadnuto podle podobnosti s jiným objektem.

2.1 Účel a kontext přístupného obsahu

V pojetí návrhu orientovaného na člověka je zdůrazněn vztah mezi podobou prvku, jeho funkcí a srozumitelnou odezvou. Takový obecný princip je doložen i publikací The Design of Everyday Things. Pro dokumentový model je z něj odvozen vlastní požadavek, aby byla zamýšlená akce a její výsledek rozpoznatelná. Při aktivaci odkazu má být dohledán očekávaný cíl. Při čtení záhlaví má být určeno, k jakým údajům je přiřazeno. Nejde o přenesení celé teorie výrobkového designu do jedné kontrolní tabulky.[10]

Ve vlastním příkladu může být porovnána věta „Výsledky jsou uvedeny v tabulce 4“ s větou „Podíl potvrzených položek je uveden v tabulce 4“. Ve druhé podobě je upřesněn účel odkazu. Samotné číslo tabulky však v obou podobách ještě musí být spojeno se správným cílem. Popisem účelu není nahrazena funkční vazba a funkční vazbou není nahrazen popis. Z této dvojice je pro další model odvozeno oddělení kritéria přístupnosti odkazu od kritéria jeho technicky správného cíle.

Přístupnost má být posuzována ve skutečném kontextu. Názvem „Výsledky“ může být v krátkém dokumentu přiměřeně vymezena jediná tabulka. V dlouhé práci s několika modely může být stejný název nedostatečný. Má být zřejmé, které výsledky jsou předloženy. Při posouzení nemá být automaticky požadován nejdelší možný titulek. Má

[10] NORMAN, Don. *The Design of Everyday Things.* Revised and expanded edition. New York: Basic Books, 2013. ISBN 978-0-465-05065-9.

být ověřeno, že je při zachovaném kontextu rozpoznán příslušný význam. U kapitoly má být podobně posouzeno, zda je jejím názvem popsáno skutečné téma.

2.2 Nadpisy, struktura a pořadí čtení

Ve výkladu WCAG ke kritériu nadpisů a popisků je oddělena jejich výstižnost od správného strukturálního označení. Jedním požadavkem je popsáno téma nebo účel, jiným je doložena programově rozpoznatelná role. Pro vlastní akademický model je toto rozlišení podstatné. Dobře zvoleným názvem kapitoly nemusí být ještě vytvořen nadpisový prvek. Správně přiřazeným nadpisovým prvkem nemusí být ještě vytvořen přesný název kapitoly.[11]

U vlastní hierarchie jsou tři úrovně používány k vyjádření postupného členění. Kapitola je rozdělena na podkapitoly a ty mohou být dále rozděleny podle tématu. Pro čtenáře má být zachován vztah celku a části. Při kontrole je proto porovnáno označení úrovně s významem daného místa. Není-li mezi dvěma úrovněmi skutečný obsahový vztah, nemá být hierarchie vytvořena jen proto, že je požadována různá velikost písma. Formou má být význam podporován, nikoli nahodile nahrazován.

Vlastním problematickým příkladem je dokument, v němž jsou všechny názvy podkapitol formátovány ručně. Na stránce může být vytvořena přijatelná vizuální hierarchie. V navigačním zobrazení však nemusí být nabídnuta odpovídající struktura. U uživatele odkázaného na jiný způsob procházení může být tím ztíženo dohledání konkrétní části. Pro nápravu má být potvrzena zamýšlená úroveň a přiřazen odpovídající nadpis. Následně má být ověřen obsah i případný export. Samotným přepsáním názvu není taková náprava dokončena.

U smysluplného pořadí je v informativním výkladu WCAG vyžadována možnost programově určit správný sled tam, kde je jím ovlivněn význam. Je také vysvětleno, že může být správných sledů více. Pro vlastní model z toho není odvozována povinnost jediného totožného pořadí všech nezávislých částí. Je požadováno zachování pořadí

[11] WORLD WIDE WEB CONSORTIUM. *Understanding Success Criterion 2.4.6: Headings and Labels.* Online. Informativní výklad WCAG 2.2. Dostupné z: https://www.w3.org/WAI/WCAG22/Understanding/headings-and-labels.html. [cit. 2026-10-13].

potřebného pro výklad vztahů. U více sloupců, popisku a navazujícího vysvětlení mají být takové vztahy posouzeny konkrétně.[12]

Původním příkladem může být stránka se dvěma odstavci a mezi ně vloženým grafem. Je-li první odstavec použit k vymezení ukazatele a druhý k interpretaci hodnot, má být umožněno přiřadit graf k této návaznosti. Pokud je při lineárním čtení nejprve předán závěr a teprve později definice hodnot, může být význam hůře rozpoznán. Ne každá odlišnost technického pořadí je automaticky vadou. Má být posouzeno, zda je zachován srozumitelný sled potřebných informací.

2.3 Textové alternativy a rozsáhlejší výklad obrázku

Ve výukovém podkladu WAI jsou textové alternativy odvozeny od účelu obrázku. Jsou rozlišeny informativní, dekorativní, funkční a složité obrázky. Pro vlastní model je důležité, že jedna univerzální fráze nemá být používána u všech objektů. U významového grafu má být doložena jeho podstatná informace. U čistě dekorativního prvku má být doložen odlišný způsob označení. Při určení dekorace nemá být pouze zamlčen obsah, který je potřebný k pochopení práce.[13]

Vlastním příkladem krátkého popisu je označení schématu „Postup od převzetí podkladu přes kontrolu k potvrzenému předání“. Takovým popisem je vyjádřena hlavní návaznost. Pokud je ve schématu navíc větev pro neuzavřenou obsahovou otázku, má být její význam zpřístupněn také v okolním výkladu nebo v přiměřeně rozšířené alternativě. Pouhým textem „Schéma postupu“ by nebylo doloženo, co je vlastně sděleno. Naopak nadměrným popisem každé barvy a okraje může být podstatná informace zbytečně zastíněna.

U složitých obrázků je v samostatném podkladu WAI vysvětleno poskytování úplnějšího textového ekvivalentu dat nebo sdělení. Pro vlastní grafy je navrženo spojit stručnou identifikaci s dostupnou tabulkou a výkladem. Tím může být zpřístupněn i přesný údaj, který by byl z malé značky pouze odhadnut. Zobrazením tabulky však není automaticky

[12] WORLD WIDE WEB CONSORTIUM. *Understanding Success Criterion 1.3.2: Meaningful Sequence.* Online. Informativní výklad WCAG 2.2. Dostupné z: https://www.w3.org/WAI/WCAG22/Understanding/meaningful-sequence.html. [cit. 2026-10-13].
[13] WORLD WIDE WEB CONSORTIUM. *Images Tutorial.* Online. WAI. Aktualizováno 2026-04-08. Dostupné z: https://www.w3.org/WAI/tutorials/images/. [cit. 2026-10-13].

doložena její vlastní přístupná struktura. Každý z doplňujících prvků má být posouzen podle své role.[14]

Pro původní graf dvanácti profilů může být v alternativě uvedeno, že jsou porovnány dvě samostatné dimenze a že jsou některé výsledky intervalové. Úplné hodnoty jsou následně předány v tabulce modelových výsledků. V textu je vysvětleno, proč není horní mez vydávána za naměřený výsledek. Tento způsob je vhodnější než dlouhý seznam čísel bez určení, ke kterému profilu byla přiřazena. Současně má být zachována možnost vizuálního porovnání pro čtenáře, kterému je grafická podoba užitečná.

U textové alternativy má být ověřena správnost proti aktuálnímu obsahu obrázku. Po nahrazení grafu nemá být ponechán popis předchozí verze. Pokud byl změněn jmenovatel nebo rozsah osy, má být posouzen i okolní výklad. V navrženém modelu je proto požadována vazba popisu na určenou verzi objektu. Alternativou nemá být přidána informace, která v potvrzených datech nebyla obsažena. Oprava přístupnosti nemá být příležitostí k nedoloženému posílení závěru.

2.4 Barva, kontrast a čitelnost údajů

Ve výkladu WCAG k použití barvy je řešena situace, v níž je informací sdělenou pouze barvou ztíženo její rozpoznání. Pro vlastní model je zvoleno pracovní pravidlo, že mají být důležité skupiny nebo stavy rozlišitelné také označením, polohou nebo jiným přiměřeným prostředkem. Barevnost může být ponechána jako užitečná doplňující informace. Není však dovoleno prohlásit význam za dostupný jen proto, že byl použit výrazný odstín.[15]

Vlastním příkladem je graf, v němž je splnění označeno modrou a nesplnění šedou. Bez názvů, legendy nebo jiného rozlišení by význam obou kategorií nebyl dostatečně doložen. V modelových grafech jsou proto současně uvedeny slovní názvy a hodnoty. U stavů neověřeno a nevztahuje se má být rozlišení zachováno i v textové matici. Neověřená

[14] WORLD WIDE WEB CONSORTIUM. *Complex Images.* Online. WAI Images Tutorial. Aktualizováno 2026-04-08. Dostupné z: https://www.w3.org/WAI/tutorials/images/complex/. [cit. 2026-10-13].
[15] WORLD WIDE WEB CONSORTIUM. *Understanding Success Criterion 1.4.1 Use of Color.* Online. Informativní výklad WCAG 2.2. Dostupné z: https://www.w3.org/WAI/WCAG22/Understanding/use-of-color.html. [cit. 2026-10-13].

položka nemá být označena stejnou značkou jako splněná pouze proto, že nebyla nalezena chyba.

Kontrast textu a kontrast významových netextových prvků jsou ve výkladech WCAG řešeny samostatně. U běžného textu je uvedena hodnota 4,5 : 1 a u vymezeného velkého textu 3 : 1, s uvedenými výjimkami. Pro vlastní model má být vždy určeno, jaký prvek je hodnocen a vůči jakému pozadí. Dojem dostatečně tmavé barvy není přesným měřením. Hraniční poměr nemá být zaokrouhlen tak, aby bylo vytvořeno zdánlivé splnění.[16]

U netextového kontrastu je samostatně posuzována informace potřebná k rozpoznání prvku. Pro akademickou grafiku může být relevantní například hranice nebo čára, bez níž by nebyl rozpoznán význam dat. Vlastním pravidlem modelu není požadováno stejné měření každého dekorativního okraje. Má být vymezen významový prvek a jeho potřebný vztah k sousedním barvám. Přiměřený výsledek má být doložen proti skutečné grafice, nikoli jen proti paletě ve zdrojovém nástroji.[17]

Velikost popisku v grafu má být posuzována v konečném umístění. Dostatečně velký text v původním souboru může být při vložení zmenšen na nečitelnou podobu. Z tohoto důvodu má být kontrolována skutečná stránka. U zbytečně širokého bílého okraje může být věcná část grafiky zmenšena bez užitku. Při ořezu mají být zachovány osy, legenda, značky a významové šipky. Zlepšením měřítka nesmí být odstraněn podklad potřebný pro správnou interpretaci.

2.5 Jazyk, názvy a účel odkazů

V informativním výkladu WCAG je u jazyka částí řešena možnost programově rozpoznat jazyk pasáže, včetně uvedených výjimek pro vlastní jména, odborné výrazy a další situace. Pro vlastní akademický dokument je navrženo ověřit zejména odlišný jazyk abstraktu a rozsáhlejších pasáží. Není navrhováno automaticky označit každé cizojazyčné

[16] WORLD WIDE WEB CONSORTIUM. *Understanding Success Criterion 1.4.3: Contrast (Minimum).* Online. Informativní výklad WCAG 2.2. Dostupné z: https://www.w3.org/WAI/WCAG22/Understanding/contrast-minimum.html. [cit. 2026-10-13].
[17] WORLD WIDE WEB CONSORTIUM. *Understanding Success Criterion 1.4.11 Non-text Contrast.* Online. Informativní výklad WCAG 2.2. Dostupné z: https://www.w3.org/WAI/WCAG22/Understanding/non-text-contrast.html. [cit. 2026-10-13].

vlastní jméno za samostatnou jazykovou chybu. Pouhou přítomností anglického nadpisu však není doložen správný jazyk celého abstraktu.[18]

U jazykového označení je odlišena uložená vlastnost od výsledku konkrétního čtení. Správnou značkou může být vytvořen potřebný podklad, ale konkrétní výslovnost může být ovlivněna také použitým softwarem a hlasem. V navrženém protokolu má být proto rozlišena kontrola vlastnosti dokumentu a případná uživatelská zkouška. Není-li zkouška provedena, nemá být zapsán její výsledek. Zároveň nemá být vhodná značka označena za neúčinnou jen na základě neurčeného prostředí bez dalšího rozboru.

U odkazů je ve výkladu WCAG požadována rozpoznatelnost účelu z textu odkazu nebo jeho programově určeného kontextu, s uvedenou výjimkou. Pro vlastní dokumentový model je tento princip použit k rozlišení odkazu, kterým je skutečně upřesněn cíl, od neurčitého označení. U bibliografického pramene má být dostupná jeho identita, u vnitřního odkazu související objekt nebo část. Jednotným výrazem „zde“ nemá být nahrazeno více různých účelů.[19]

U odkazu na zdroj je navíc důležité, aby byl rozpoznán rozdíl mezi identitou pramene a místem jeho dostupnosti. Název odborného článku, autorství a rok mají být uvedeny v bibliografickém záznamu. Webovou adresou může být umožněno jeho dohledání. Nedostupností jedné adresy není sama o sobě vyvrácena existence článku, ale v konkrétní kontrole má být taková překážka zaznamenána. Při náhradě adresy nemá být bez ověření zaměněna jiná verze nebo jiný pramen.

2.6 Tabulky, seznamy a dostupný kontext

U tabulky má být nejprve určeno, zda je skutečně předávána datová struktura. Zarovnáním textu do buněk může být vytvořen vizuální objekt, v němž však není vyjádřen potřebný vztah záhlaví a hodnot. V podkladu WAI k tabulkám je tento vztah řešen jako základ přístupného předání údajů. Pro vlastní model je navrženo ověřit vztahy

[18] WORLD WIDE WEB CONSORTIUM. *Understanding Success Criterion 3.1.2: Language of Parts.* Online. Informativní výklad WCAG 2.2. Dostupné z: https://www.w3.org/WAI/WCAG22/Understanding/language-of-parts.html. [cit. 2026-10-13].
[19] WORLD WIDE WEB CONSORTIUM. *Understanding Success Criterion 2.4.4: Link Purpose (In Context).* Online. Informativní výklad WCAG 2.2. Dostupné z: https://www.w3.org/WAI/WCAG22/Understanding/link-purpose-in-context.html. [cit. 2026-10-13].

po řádcích i sloupcích podle skutečné složitosti tabulky. Jedna tučně vytištěná první řádka nemá být považována za úplné doložení všech vazeb.[20]

Původním příkladem je tabulka s profily D01 až D12, skóre A a skóre F. U každé hodnoty má být dostupný identifikátor profilu i název dimenze. Pokud je na další stránce pokračováno bez viditelného záhlaví, může být vizuální čtení ztíženo. Pokud je záhlaví pouze zopakováno jako obyčejný řádek dat, může být strukturální vztah stále nedostatečný. Ve vlastním návrhu jsou proto odděleny dvě kontroly: sémantická vazba záhlaví a konkrétní stránkové provedení tabulky.

U seznamu má být rozlišeno skutečné členění položek od ručně napsaných značek. V původním příkladu kontrolních kroků je pořadí podstatné: nejprve má být přijata změna, poté aktualizována návaznost a nakonec vytvořen a zkontrolován nový výstup. Pokud je tento sled předán pouze mezerami a spojovníky v jednom odstavci, může být jeho struktura obtížněji rozpoznána. Pro model je požadováno, aby byl způsob členění použit přiměřeně významu. Každý výčet nemusí být převeden na číslovaný seznam, pokud pořadím není nesena informace.

U dostupného textu má být odlišena pouhá možnost vybrat znaky od správnosti jejich významu a pořadí. U obrazu naskenované stránky nemusí být text dostupný vůbec. U rozpoznaného textu mohou být chybně přečteny číslice, diakritika nebo znaménka. Vlastní kontrola má být proto zaměřena na skutečná citlivá místa. Přítomností textové vrstvy nemá být automaticky potvrzena správnost hodnot v tabulce. Jestliže je hlavní obsah stále dostupný jen obrazem, má být tato skutečnost zaznamenána samostatně.

Jednotka a jmenovatel mohou být zpřístupněny správnou strukturou, přesto může být ponechán nejasný význam. V grafu s hodnotou 80 může být neurčeno, zda je uveden počet, procento nebo bodové hodnocení. Takový nedostatek není vždy vyřešen změnou barvy nebo alternativního popisu. Má být potvrzen věcný kontext a teprve poté doplněny potřebné označení a výklad. Vlastní kritérium A12 je proto spojeno s dostupností jednotky a kontextu, nikoli s oprávněním vymyslet chybějící odbornou definici.

[20] WORLD WIDE WEB CONSORTIUM. *Tables Tutorial.* Online. WAI. Aktualizováno 2023-02-16. Dostupné z: https://www.w3.org/WAI/tutorials/tables/. [cit. 2026-10-13].

2.7 Rozsah závěru o přístupnosti

Splněním uvedených pracovních kritérií může být doložen určený výběr vlastností. Nemá být z něj bez dalších kontrol odvozena úplná shoda se standardem nebo použitelnost ve všech prostředích. U jednoho dokumentu může být například potvrzena struktura nadpisů ve Wordu a nemusí být ještě ověřen převod do PDF. U tabulky může být potvrzeno záhlaví a může zůstávat otevřena správnost složitějšího pořadí. Přesným uvedením rozsahu není přínos kontroly zmenšen. Je zpřístupněno, co bylo skutečně doloženo.

Pro ProfiFormátování.cz je doporučeno uvádět přístupnost jako soubor konkrétních potvrzených vlastností a plánovaných kontrol. Příjemci může být předán přehledný dokument, textové alternativy a návod pro další doplňování. Pokud je požadováno úplné ověření cílového standardu, má být takový rozsah sjednán a doložen samostatně. Vlastním modelem je připraven způsob, jak mohou být dílčí doklady spojeny s jasným rozhodnutím. Není jím nahrazena odborná odpovědnost za rozsah skutečně provedené kontroly.

3 STANDARDY, METODIKY A HRANICE SHODY

Při hodnocení dokumentu mohou být použity standardy, informativní metodiky, dokumentace nástrojů i místní pracovní pravidla. Pro správnou interpretaci mají být odlišeny jejich role. Standardem může být určen požadavek shody. Metodikou může být vysvětlen postup hodnocení. Dokumentací nástroje může být popsána dostupná funkce. Vlastním pravidlem služby může být navržen rozsah předání. Záměnou těchto rolí by mohl být vytvořen závěr, který není dostupným podkladem podpořen.

3.1 Normativní požadavek a informativní vodítko

WCAG 2.2 je publikován jako doporučení W3C a jsou v něm vymezeny zásady a kritéria pro webový obsah. Pro vlastní práci je tento podklad použit k ukotvení vybraných pojmů přístupnosti. Není předpokládáno, že je každý jeho bod přímo a beze změny přenositelný do každého souboru Wordu. Při vymezení vlastních kritérií je uvedeno, který vztah je řešen a jaký doklad má být získán. Výběrem několika kritérií není doložena úplná shoda se všemi požadavky zvolené úrovně.[21]

Pro newebové dokumenty a software je samostatně vydáno WCAG2ICT. Použitá verze z 11. prosince 2025 je označena jako W3C Group Note a je výslovně informativní. Je jí poskytováno vodítko pro uplatnění WCAG v jiném kontextu, nejsou jí vytvářeny nové normativní požadavky. Pro vlastní návrh je důležité zejména vymezení dokumentu, kontextu použití a vztahu k dostupné asistivní technologii. Informativní poznámka nemá být v bibliografii ani ve výkladu označena za samostatnou závaznou certifikační normu.[22]

U vlastní položky A07 je proto uvedeno, že je ověřováno označení hlavního jazyka a relevantních odlišných pasáží. Je navrženo, jaký doklad má být zaznamenán v dokumentu a ve výstupu. Z takto vymezené kontroly není odvozováno, že byla ověřena

[21] CAMPBELL, Alastair; ADAMS, Chuck; MONTGOMERY, Rachael Bradley; COOPER, Michael a KIRKPATRICK, Andrew (eds.). *Web Content Accessibility Guidelines (WCAG) 2.2.* Online. W3C Recommendation. W3C, 2024-12-12. Dostupné z: https://www.w3.org/TR/2024/REC-WCAG22-20241212/. [cit. 2026-10-12].

[22] MUELLER, Mary Jo; DAY, Phil a MONTALVO, Daniel (eds.). *Guidance on Applying WCAG 2 to Non-Web Information and Communications Technologies (WCAG2ICT).* Online. W3C Group Note. Informativní metodické vodítko, 2025-12-11. Dostupné z: https://www.w3.org/TR/2025/NOTE-wcag2ict-22-20251211/. [cit. 2026-10-13].

každá možná jazyková situace celého technologického prostředí. Při použití jiného cílového standardu může být nutné doplnit další podmínky. Vlastní model má být doplnitelný, ale jeho současný rozsah nemá být dodatečně rozšiřován pouhým přejmenováním výsledku.

Při citování standardu má být zachována přesná verze. Rok publikace, číslo vydání a případná povaha veřejného náhledu mají být uvedeny v záznamu. Nelze bez ověření nahradit starší podklad aktuálním pouze změnou roku v poznámce. Mohly by být změněny pojmy, rozsah i rozhodné podmínky. V této ukázce jsou na obálce použity fiktivní roky studia, zatímco v odborných citacích jsou zachovány skutečné roky vydání. Tím je oddělen grafický záměr od identity pramene.

3.2 Metodika hodnocení a výběr vzorku

WCAG Evaluation Methodology 2.0 je v použité verzi z července 2026 vydána jako W3C Group Note. Je popsán postup od vymezení rozsahu přes prozkoumání produktu a výběr reprezentativního souboru k hodnocení a zprávě. Nejsou vytvářeny nové požadavky WCAG. Pro vlastní model je tím podpořena potřeba uvést, jak byl soubor vybrán a jaký závěr z něj může být odvozen. Konkrétní dvanáctičlenná syntetická matice této práce není vydávána za reprezentativní provozní vzorek podle této metodiky.[23]

Ve vlastní práci je výběr proveden záměrně podle problémových situací. Je zařazen referenční profil, porucha grafiky, ručně vytvořená hierarchie, tabulka s chybějícími vazbami i neaktuální pole. Jsou zařazeny také neznámé stavy, dokument bez objektů a chybějící rozhodnutí o jednotce. Takovým souborem může být předvedeno chování modelu při odlišných podmínkách. Nemůže jím být určena četnost těchto podmínek mezi skutečnými akademickými pracemi. Podíl šest blokovaných profilů ze dvanácti není odhadem podílu problémových klientských zakázek.

Při pozdějším provozním ověření by měl být nejprve stanoven účel hodnocení. Může být řešeno chování určité šablony po změnách, stav souboru před tiskem nebo použitelnost elektronického výstupu. Podle účelu má být vybrán soubor dokumentů a kontrolních

[23] DE VRIES, Hidde; HULSCHER, Jeroen a FAULKNER, Steve (eds.). *WCAG Evaluation Methodology (WCAG-EM) 2.0.* Online. W3C Group Note, 2026-07-23. Dostupné z: https://www.w3.org/TR/2026/NOTE-wcag-em-2-20260723/. [cit. 2026-10-13].

situací. Má být uvedeno, které části nebyly zahrnuty a proč. U záměrného souboru poruch má být zachována jeho povaha. U náhodně vybraného provozního souboru mají být zachovány podmínky výběru. Rozdílným typům souborů nemají být přisuzovány totožné závěry.

3.3 Formát kontrolního pravidla

ACT Rules Format 1.1 je publikován jako doporučení W3C z února 2026. Je definován společný formát zápisu pravidel pro automatizované nástroje i ruční postupy. Pro vlastní návrh je z tohoto podkladu převzata potřeba průhledně oddělit použitelnost pravidla, očekávanou vlastnost a způsob vyhodnocení. Vlastní katalog není označován za zveřejněnou sadu schválených ACT pravidel. Stavy S, N, U a X jsou pro tuto práci definovány samostatně a jsou používány pro konkrétní model předání dokumentu.[24]

Původním příkladem pravidla může být kontrola cíle křížového odkazu. Nejprve má být určeno, že je v dokumentu takový odkaz skutečně použit. Poté má být určeno, na který objekt má odkazovat. Následně má být ověřena jeho uložená vazba a aktuální výsledek. Za splnění není považováno pouze to, že bylo na stránce zobrazeno číslo. Pokud není znám zamýšlený cíl, může být technicky existující vazba stále věcně neověřená. Je proto potřebný doklad významového přiřazení.

U pravidla má být také uvedeno, kdy je nepoužitelné. Pokud není v krátkém dokumentu žádný graf, může být kontrola textové alternativy grafu za určených podmínek označena jako nevztahuje se. Pokud graf přítomen je, ale nebyl získán jeho popis, nemá být stejný stav použit. Taková položka má být vedena jako neověřená nebo nesplněná podle skutečného podkladu. Rozhodnutí o použitelnosti má být opakovatelné a má být doloženo, nikoli pouze nastaveno tak, aby bylo zvýšeno celkové skóre.

[24] FIERS, Wilco; ENG, Kathy a MONTALVO, Daniel (eds.). *Accessibility Conformance Testing (ACT) Rules Format 1.1.* Online. W3C Recommendation, 2026-02-05. Dostupné z: https://www.w3.org/TR/2026/REC-act-rules-format-1.1-20260205/. [cit. 2026-10-13].

3.4 Přístupnost nástroje a podpora tvorby

V ATAG 2.0 jsou odděleny přístupnost autorského nástroje pro jeho uživatele a podpora vytváření přístupného webového obsahu. Pro vlastní dokumentové prostředí je toto rozlišení použito pouze jako obecné metodické vodítko. Přístupnost aplikace a přístupnost jejího výstupu nemají být směšovány. Tím není prohlašováno, že byl Microsoft Word hodnocen nebo certifikován podle ATAG. Je vyjádřena potřeba samostatně posoudit vytvořený obsah a způsob jeho další úpravy.[25]

Ve vlastním návrhu může být například vytvořena šablona s předem připravenými nadpisy, popisky a seznamy. Takovou podporou může být snížena potřeba ručního zakládání vazeb. Není však automaticky potvrzeno, že bude každá nová tabulka vložena se správným záhlavím nebo že bude nový graf doplněn vhodným výkladem. V návodu má být uvedeno, jak má být nový prvek vytvořen a co má být po jeho vložení ověřeno. Hodnocením jednoho vzorového objektu nemá být potvrzeno neomezené množství budoucích objektů.

3.5 PDF/UA a různé základy formátu

V ISO 14289-2:2024 je vymezeno použití PDF 2.0 pro tvorbu přístupných digitálních dokumentů. Ve veřejném náhledu jsou zdůrazněny strojově dostupný text, sémantické struktury, smysluplné pořadí a popisy. Je zároveň výslovně uvedeno, že tato část nenahrazuje PDF/UA-1. Pro vlastní model je důležité zvolit konkrétní cílový základ. Výsledky kontrol určených pro PDF/UA-1 nemají být bez rozboru vydávány za potvrzení PDF/UA-2. Katalogový záznam není využit jako náhrada plného normativního auditu.[26]

U dokumentu má být také rozlišena deklarace a skutečná vlastnost. Zápisem identifikace shody do metadat může být vyjádřeno tvrzení o souboru. Jeho správnost však má být doložena odpovídajícími kontrolami. Ve vlastním modelu není přidávána deklarace

[25] RICHARDS, Jan; SPELLMAN, Jeanne a TREVIRANUS, Jutta (eds.). *Authoring Tool Accessibility Guidelines (ATAG) 2.0.* Online. W3C Recommendation, 2015-09-24. Dostupné z: https://www.w3.org/TR/2015/REC-ATAG20-20150924/. [cit. 2026-10-13].
[26] INTERNATIONAL ORGANIZATION FOR STANDARDIZATION. *ISO 14289-2:2024 Document management applications — Electronic document file format enhancement for accessibility — Part 2: Use of ISO 32000-2 (PDF/UA-2).* Online. Katalogový záznam a veřejný náhled normy. Vydání 1, 2024-03. Dostupné z: https://www.iso.org/standard/82278.html. [cit. 2026-10-13].

PDF/UA jen proto, že byly vloženy nadpisy a alternativní popisy. Při provozním požadavku na takovou shodu má být stanoven cílový standard, dostupný nástroj a potřebné ruční kroky. Neuzavřená položka má být uvedena ve výsledku, nikoli skryta obecnou formulací o přístupném PDF.

Tabulka 2: Role použitých odborných podkladů

Podklad	Role	Hranice použití
WCAG 2.2	Webová kritéria přístupnosti	Výběr není úplný audit
WCAG2ICT	Informativní výklad pro newebové ICT	Nevytváří vlastní normu shody
WCAG-EM 2.0	Metodika rozsahu a hodnocení	Modelové profily nejsou provozní vzorek
PDF/UA	Požadavky konkrétního formátu PDF	Je nutné určit cílovou část
Matterhorn 1.1	Testovací model PDF/UA-1	Bez bodové částečné shody
Vlastní model	Skóre a rozhodnutí předání	Návrhová pravidla služby

Zdroj: vlastní zpracování.

V tabulce 2 je zachyceno rozlišení rolí vybraných podkladů. Tabulka je vytvořena pro účely této práce a není přehledem právních povinností. Uvedením standardu není určeno, že je pro každou fiktivní školu nebo každou zakázku povinný. Pro skutečné zadání by musel být potvrzen použitelný požadavek a rozsah služby. V modelu je řešena průhlednost odborné a technické kontroly. Její přínos má být doložen konkrétním záznamem o použitém postupu.

3.6 Strojová kontrola a lidské posouzení

V Matterhorn Protocol 1.1 jsou pro PDF/UA-1 vymezeny kontrolní body a poruchové podmínky. V dokumentu je rozlišeno strojové ověření a situace, v nichž je obvykle potřebný lidský úsudek. Je také uvedeno, že nejsou řešeny pojmy částečné shody a závažnosti neshody. Pro vlastní práci je proto zachován rozdíl mezi normativním

výsledkem shody a navrženým informačním skóre. Bodové skóre této ukázky není prezentováno jako částečná certifikace podle Matterhorn.[27]

Ve vlastní kontrole alternativního popisu může být automaticky ověřena existence textového atributu. Pro potvrzení jeho přiměřenosti však má být porovnán obsah popisu se skutečným obrázkem a jeho účelem. U popisu „obrázek“ může být technická přítomnost doložena a věcné splnění současně vyvráceno. Podobně může být nalezen řádek označený jako záhlaví, aniž by byl dostatečně vysvětlen vztah složitějších buněk. Z automatického dílčího výsledku nemá být odvozen širší závěr, než jaký byl skutečně ověřen.

V dokumentaci veraPDF je uvedeno, že jsou požadavky formalizovány jako validační profily a že jsou u PDF/UA prováděny strojově ověřitelné kontroly. Pro vlastní návrh je tento podklad použit k vymezení role automatizace. V této ukázce není tvrdě deklarován neprovedený běh nástroje na všech profilech. Dokumentace je podkladem návrhu dalšího ověření, zatímco současná číselná matice je vlastní syntetický model.[28]

Při skutečném použití validačního nástroje má být zaznamenán konkrétní profil, verze nástroje a identita hodnoceného souboru. Má být zachována zpráva o výsledku a mají být samostatně vymezeny ručně ověřované položky. Pokud je jiným profilem řešen jiný standard, nemá být taková zpráva beze změny převzata. Výsledkem může být splnění strojové části zvoleného profilu a současně otevřená potřeba posoudit význam popisků nebo pořadí. Oba závěry mají být uvedeny tak, aby nebyly zaměněny.

3.7 Vlastní model a jeho normativní omezení

V navrženém modelu jsou použity váhy a blokující podmínky. Váhy jsou návrhovým předpokladem pro přehledné porovnání profilů. Blokující podmínky jsou zvoleny podle účelu bezpečně vysvětlitelného předání. Nejsou vydávány za úplnou hierarchii všech požadavků WCAG nebo PDF/UA. U kritické položky má být zabráněno vyvážení

[27] PDF ASSOCIATION. *Matterhorn Protocol 1.1: PDF/UA Conformance Testing Model.* Online. PDF. Verze 1.1, 2021-04. Model ověřování PDF/UA-1. Dostupné z: https://pdfa.org/wp-content/uploads/2021/04/Matterhorn-Protocol-1-1.pdf. [cit. 2026-10-13].
[28] VERAPDF CONSORTIUM. *veraPDF Validation.* Online. Dokumentace validačního modelu; u PDF/UA jsou prováděny strojově ověřitelné kontroly. Dostupné z: https://docs.verapdf.org/validation/. [cit. 2026-10-13].

poruchy jinými body. U neověřené položky má být zachována otevřenost. Tento způsob rozhodnutí je původní součástí návrhu a jeho provozní přiměřenost má být samostatně ověřena.

Pro projekt ProfiFormátování.cz je doporučeno používat přesná označení jednotlivých výsledků. Může být uvedeno, že byly aktualizovány křížové odkazy, že byla zkontrolována sazba nebo že byly doplněny textové alternativy. Pokud je doložen širší audit, může být uveden jeho rozsah a cílový standard. Takovým způsobem může být odborná péče představena konkrétně a srozumitelně. Z užitečného dílčího ověření nemá být vytvářeno obecné tvrzení, které by muselo být podloženo jinými kontrolami.

4 STRUKTURA A FUNKCE DOKUMENTU WORD

Ve formátu Wordu mohou být současně uloženy text, jeho struktura, odkazy, výsledky polí a nastavení sazby. Pro vlastní hodnocení má být odlišeno, která vlastnost je přímo potvrzena a která může být změněna následnou operací. Opravenou stránkou není automaticky doložena funkční šablona. U správně propojené šablony zase nemusí být potvrzena konečná podoba všech doplněných objektů. Je proto navrženo spojit inspekci struktury s kontrolou výsledku po určené změně.

4.1 Styly a nadpisová hierarchie

Vlastní kontrola nadpisů má být založena na významu úrovně a na skutečném přiřazení. Pokud je v dodané šabloně nadpis první úrovně předem upraven na určitou velikost a zarovnání, má být tato úprava zachována. Při vložení nové kapitoly má být použita její role. Přímou změnou písma v běžném odstavci může být dosaženo podobného vzhledu, ale není tím doložena stejná funkce. Kontrolní záznam má proto obsahovat místo, očekávanou úroveň a způsob jejího potvrzení.

Pro původní příklad je vytvořena kapitola „Metodika modelu“ a pod ní podkapitola „Konstrukce profilů“. Obě označení mají být zařazena do odpovídajících úrovní. Při pozdějším přesunu podkapitoly má být potvrzeno, zda bylo změněno pouze pořadí nebo i její významové nadřazení. Jestliže je část přesunuta pod jinou kapitolu, nemusí být automaticky vhodné ponechat všechna původní označení. Významové rozhodnutí má být učiněno podle obsahu. Technické vazby mají být následně upraveny podle potvrzené struktury.

V modelu jsou odděleny A01 a F09. V A01 je řešena dostupná hierarchie, v F09 vazby stylů a jejich přiměřená údržba. Jedna chyba může být v obou kritériích relevantní, přesto nejsou kritéria totožná. Změnou stylu může být zachována hierarchie a může být narušena požadovaná vizuální forma. Ručním formátováním může být zachována forma a může být narušena hierarchie. Rozdílné následky mají být uvedeny samostatně. Dvojím záznamem není počítána časová náročnost stejné opravy dvakrát; v modelu nejsou váhy časovým údajem.

4.2 Obsah jako odvozený seznam

V dokumentaci Wordu je popsáno vytváření obsahu z nadpisů a jeho aktualizace. Pro vlastní model je tento podklad použit k oddělení zdrojové struktury a odvozeného seznamu. U řádku obsahu má být potvrzen odpovídající název, místo ve struktuře a aktuální stránka. Pouhým přepisem čísla v seznamu nemá být nahrazena oprava potřebného zdrojového prvku. Ručně opravený výsledek může být při další aktualizaci znovu přepsán podle stále neopraveného zdroje.[29]

Při původním scénáři změny názvu podkapitoly má být nejprve potvrzen nadpis v hlavním textu. Následně má být odvozen odpovídající obsah. Pokud byl text pouze rozšířen a název ponechán, může být potřebná změna čísel stran. Pokud byl vložen nový nadpis, může být potřebná změna struktury seznamu. Kontrola má být přiměřená konkrétní operaci. Není vhodné předem prohlásit, že je u všech změn dostačující pouze jeden dílčí krok, pokud jím není dotčená vlastnost skutečně obnovena.

V dlouhé akademické práci může být obsah rozdělen na více stránek. Přístupnost seznamu má být posouzena podle čitelnosti názvů, jejich úrovní a vazeb na cíle. Funkční stabilita má být posouzena podle aktualizace po změně. Grafická kontrola má být posouzena podle skutečného umístění řádků a čísel. Vlastním modelem je požadováno, aby byly tyto výsledky spojeny s aktuální verzí. Jestliže je přidána kapitola po konečné kontrole, mají být příslušné kontroly znovu otevřeny.

4.3 Pole a uložený výsledek

V referenční dokumentaci FieldChar jsou rozlišeny značky začátku a konce složeného pole a případný oddělovač mezi instrukcí a výsledkem. Je tím popsáno, že v dokumentu mohou být současně uloženy kód a jeho aktuální obsah. Pro vlastní návrh je z tohoto podkladu odvozeno samostatné ověření existence pole, jeho přiřazení a platnosti

[29] MICROSOFT. *Insert a table of contents.* Online. Dostupné z: https://support.microsoft.com/en-us/word/training/insert-a-table-of-contents. [cit. 2026-10-12].

zobrazeného výsledku. Správně uzavřeným polem není automaticky doloženo, že je jeho výsledek po poslední změně aktuální.[30]

U vlastního příkladu popisku může být uložena instrukce pro číslování a na stránce zobrazeno číslo 3. Po vložení předchozího objektu může být potřebné číslo změněno. Je-li na stránce ještě ponecháno 3, má být určeno, zda byla aktualizace provedena a zda je skutečně odvozován správný sled. Chyba nemá být řešena pouhým přepsáním jedné číslice, pokud má být dokument dále doplňován. Pro předání je navrženo obnovit správnou funkční vazbu a ověřit její aktuální výsledek.

V dokumentaci aktualizace polí jsou popsány postupy pro obnovení jejich výsledků. Pro vlastní model je doporučeno aktualizovat relevantní části a následně ověřit citlivé výsledky. Není předpokládáno, že byl jednou operací automaticky vyřešen každý možný prvek dokumentu. V kontrolním záznamu má být zachováno, které oblasti byly zahrnuty. Pokud je v dokumentu použita poznámka, záhlaví nebo jiná samostatná oblast, má být její potřebná kontrola výslovně zohledněna.[31]

Po aktualizaci může být změněna délka obsahu nebo seznamu objektů. Tím může být změněno i stránkování dalších částí. Vlastním postupem je proto navržena následná kontrola, zda byly odvozené seznamy ustáleny vůči konečné sazbě. Konkrétní počet průchodů nemá být prohlášen za univerzální záruku. Má být ověřen stav potřebných výsledků. Opakováním stejné operace bez posouzení nemá být nahrazeno zjištění, že je na stránce stále chybný cíl nebo chybějící objekt.

4.4 Popisky a identita objektu

V dokumentaci Wordu je popsáno vkládání popisků s číslováním. Pro vlastní model je použito rozlišení druhu objektu, jeho názvu a odvozeného čísla. U tabulky má být předán její význam, u grafu vymezení ukazatele a u schématu hlavní vztah. Jeden dlouhý název

[30] MICROSOFT. *FieldChar Class: DocumentFormat.OpenXml.Wordprocessing.* Online. Microsoft Learn. Referenční dokumentace Open XML SDK 3.0.1. Dostupné z: https://learn.microsoft.com/en-us/dotnet/api/documentformat.openxml.wordprocessing.fieldchar?view=openxml-3.0.1. [cit. 2026-10-13].
[31] MICROSOFT. *Update fields.* Online. Dostupné z: https://support.microsoft.com/en-us/word/update-fields. [cit. 2026-10-12].

nemusí být vhodný pro všechny situace. Každý popisek však má být spojen s konkrétním objektem a nemá být pouze náhodně umístěným odstavcem u podobné grafiky.[32]

Číslo objektu a jeho identita jsou ve vlastním modelu odděleny. Pokud je tabulka původně označena číslem 4 a po změně číslem 5, může být stále zachován stejný významový objekt. Odkaz na tento objekt má být aktualizován podle jeho správné vazby. Nemá být uchováváno staré číslo jen proto, že bylo použito v předchozí zprávě. V kontrolním protokolu může být pro přesnější dohledání uveden i pracovní identifikátor nebo název. Tím je usnadněno rozlišení přečíslování od nahrazení jiným obsahem.

Při odstranění objektu má být zkontrolována návaznost odkazů a výkladu. Samotným přepočtením zbývajících čísel nemusí být odstraněna věta, která se vztahovala k vyřazené tabulce. V modelu je proto vymezeno technické obnovení číslování i významové potvrzení souvisejícího textu. Pokud má být věta nahrazena odkazem na jiný objekt, má být potvrzen její skutečný význam. Není přípustné přesměrovat odkaz pouze na nejbližší tabulku bez věcného podkladu.

4.5 Záložky a křížové odkazy

V referenční dokumentaci BookmarkStart je popsán začátek záložky a jeho párování s koncem podle identifikátoru. Pro vlastní kontrolu je z tohoto podkladu odvozena potřeba ověřit úplné vymezení cíle. Při pouhé existenci názvu není nutně doloženo, že je vymezen správný úsek dokumentu. Samostatně má být ověřeno, že je odkaz přiřazen k zamýšlenému cíli. Strukturální platností záložky není nahrazena věcná kontrola významu.[33]

U křížového odkazu je v dokumentaci Wordu popsáno odkazování na jiné části dokumentu. Vlastní hodnocení má zahrnout správný typ a cíl i aktuální zobrazený výsledek. U odkazu na tabulku má být potvrzeno, že nebyl omylem přiřazen k popisku obrázku. Při shodných pracovních názvech může být taková chyba na stránce hůře

[32] MICROSOFT. *Add, format, or delete captions in Word.* Online. Dostupné z: https://support.microsoft.com/en-us/word/add-format-or-delete-captions-in-word. [cit. 2026-10-12].
[33] MICROSOFT. *BookmarkStart Class: DocumentFormat.OpenXml.Wordprocessing.* Online. Microsoft Learn. Referenční dokumentace Open XML SDK 3.0.1. Dostupné z: https://learn.microsoft.com/en-us/dotnet/api/documentformat.openxml.wordprocessing.bookmarkstart?view=openxml-3.0.1. [cit. 2026-10-13].

rozpoznatelná. Je proto doporučeno používat jednoznačné vazby a doplnit kontrolu proti skutečnému cíli.[34]

Původním kontrapříkladem je odkaz se zobrazeným číslem 2, u něhož je v textu napsáno „graf“. Pokud je uloženým cílem druhá tabulka, může být číslo na stránce zdánlivě správné a významový cíl chybný. Vlastní kritérium F04 nemá být splněno kontrolou jediné číslice. Má být ověřena návaznost na určený objekt. Kritériem A08 má být současně ověřeno, zda je příjemci srozumitelný účel odkazu. Oprava jedné dimenze nemusí automaticky vyřešit druhou.

4.6 Tabulky a jejich stránkové provedení

V dokumentaci WordprocessingML jsou tabulky popsány pomocí prvků tabulky, řádků, buněk a mřížky. Pro vlastní model je z tohoto podkladu převzato rozlišení skutečné tabulky od textu vizuálně zarovnaného mezerami. Přítomností prvku tabulky však není potvrzena správnost všech záhlaví a významových vazeb. U dlouhého údaje může být současně správná struktura a vadná sazba. Pro hodnocení jsou proto odlišeny přístupnost vztahů a konkrétní provedení na stránce.[35]

U opakování záhlaví je v dokumentaci Wordu popsána příslušná funkce pro tabulky pokračující na další stránce. Pro vlastní návrh je tento podklad použit ke kontrole čitelné návaznosti. Má být ověřeno, že byl opakován skutečný určený řádek a že nebyl do dat pouze vložen jeho náhodný duplikát. U tabulky s několika úrovněmi záhlaví může být potřebné širší posouzení. Jednou volbou nastavení nemá být automaticky potvrzena celá složitá tabulka.[36]

Při vložení nového řádku má být ověřeno zachování jednotek, vztahů a potřebné sazby. Pokud je tabulka rozšířena o nový ukazatel, může být potřebné doplnit vysvětlení. Pokud je přidána pouze další hodnota již vymezeného druhu, může být potřebná především

[34] MICROSOFT. *Create a cross-reference.* Online. Dostupné z: https://support.microsoft.com/en-us/word/create-a-cross-reference. [cit. 2026-10-12].
[35] MICROSOFT. *Working with WordprocessingML tables.* Online. Microsoft Learn. Aktualizováno 2025-01-21. Dostupné z: https://learn.microsoft.com/en-us/office/open-xml/word/working-with-wordprocessingml-tables. [cit. 2026-10-13].
[36] MICROSOFT. *Repeat table header on subsequent pages.* Online. Dostupné z: https://support.microsoft.com/en-gb/word/repeat-table-header-on-subsequent-pages. [cit. 2026-10-13].

kontrola konkrétního umístění. Vlastní postup má být odvozen ze skutečné změny. Není nutné bez důvodu měnit celé grafické zpracování tabulky, ale nemá být přehlédnuto, že je její poslední sloupec v novém výstupu oříznut.

4.7 Oddíly, poznámky a předání

V akademickém dokumentu může být v oddílech rozlišeno číslování úvodních listů, hlavního textu a příloh. V dokumentaci Wordu jsou popsány oddílové zlomy a související úpravy. Pro vlastní model je požadováno zachování určené logiky po přesunu nebo vložení části. Přidáním stránky nemá být náhodně změněn způsob číslování přílohy. Pokud je změněn oddíl, mají být ověřeny také související záhlaví, zápatí a stránkové nastavení.[37]

U poznámky pod čarou může být přidáním plné citace změněna délka textu na stránce. Pro vlastní model je současně požadována bibliografická úplnost a čitelná sazba. Pokud je dlouhý záznam rozdělen na další stránku, má být potvrzena jeho návaznost. Pokud je odkazováno opakovaně na tentýž pramen, má být i další poznámka v této ukázce uvedena v plném znění. Zkrácením záznamu nemá být bez zadání vytvořen jiný citační režim jen kvůli snadnějšímu zalomení stránky.

Před předáním má být dokument otevřen v určeném prostředí a mají být ověřeny výsledné stránky. Má být potvrzena správná verze, aktuálnost potřebných funkcí a absence zbytků původní identity v ukázce. V této sérii je původní grafická šablona využita jako základ, zatímco obsah, jména a metadata jsou nahrazeny vlastními údaji. Pro klientskou službu je doporučeno předat krátký návod k dalším úpravám. Odborná péče je tak spojena s možností udržet dokument funkční i po jeho dalším doplnění.

[37] MICROSOFT. *Insert a section break.* Online. Dostupné z: https://support.microsoft.com/en-us/word/insert-a-section-break. [cit. 2026-10-12].

5 VÝSTUP PDF A ZACHOVÁNÍ SÉMANTIKY

Při převodu akademického dokumentu do PDF je vytvořen samostatný výstup. Může být zachována konkrétní podoba stránky, její text, grafické objekty, odkazy i logická struktura. Rozsah skutečně zachovaných vlastností má být ověřen na výsledném souboru. V této práci je PDF zařazen jako důležitý článek předání, nikoli jako automatické potvrzení kvality zdrojového dokumentu. Pro kontrolu je navrženo propojení zdrojové verze, převodu a záznamu o výsledku.

5.1 Výstupní podoba a sémantická struktura

Vizuálním uspořádáním může být vyjádřena hierarchie nadpisů, poloha popisků nebo členění tabulky. V logické struktuře mají být obdobně předány role a vztahy potřebné pro jiný způsob čtení. U stejné stránky mohou být vizuální a strukturální vlastnosti doloženy odlišnými postupy. Snímkem stránky může být potvrzeno, že není oříznut text. Inspekcí značek může být potvrzena existence určité role. Pro posouzení správnosti významu je přitom potřebné oba podklady spojit.

V přehledu Tagged PDF Best Practice Guide je popsáno zaměření na strukturu, typy prvků, atributy a vlastnosti značeného PDF. Pro vlastní práci je použit tento podklad k vymezení sémantické vrstvy. Je rozlišena existence PDF a existence vhodné logické struktury. Konkrétní pravidla vlastního modelu jsou dále určena podle vybraných vlastností akademického dokumentu. Není předpokládáno, že byly všechny doporučené postupy celé příručky automaticky ověřeny jednou vizuální kontrolou.[38]

Původním příkladem je titul a následující odstavec. Na stránce může být titul zvýrazněn větším písmem a pod ním může být umístěn obsah. V logické struktuře má být zachováno, že titul vymezuje část a odstavec poskytuje její výklad. Pokud jsou oba prvky předány jako nerozlišený text nebo je jejich pořadí obráceno, může být jiným způsobem čtení hůře určena jejich souvislost. Pro vlastní model je proto požadována kontrola role a pořadí, nikoli jen velikosti písma.

[38] PDF ASSOCIATION. *Tagged PDF Best Practice Guide: Syntax.* Online. 2019; značení dokumentu aktualizováno 2023-07-26. Dostupné z: https://pdfa.org/resource/tagged-pdf-best-practice-guide-syntax/. [cit. 2026-10-13].

Ve vlastním příkladu tabulky má být zachována vazba názvu řádku, názvu sloupce a hodnoty. U čísel 72 a 92 mají být například dostupné profil D02 a dimenze A nebo F. Bez tohoto vztahu může být předáno správné číslo bez rozpoznatelného významu. Při kontrole má být použit konkrétní objekt se skutečnými údaji. Přiřazením obecné značky tabulky nemusí být úplný vztah doložen. Je navrženo zaznamenat, jaká struktura byla potvrzena a které složitější vazby byly případně ponechány k dalšímu posouzení.

5.2 Pořadí čtení a jeho důkaz

V technice PDF3 k WCAG je řešeno správné pořadí čtení a procházení v PDF. Pro vlastní model je tento podklad použit k vymezení konkrétní kontroly výsledného souboru. Vztah pořadí k významu má být posouzen na skutečných částech dokumentu. Výsledkem nemá být pouze obecná poznámka, že bylo PDF otevřeno. Má být určeno, které vztahy byly zkoušeny a jaký výsledek byl získán. U potřebné uživatelské zkoušky má být samostatně uvedeno prostředí.[39]

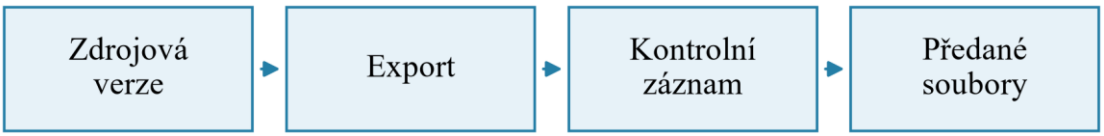
U původní stránky s grafem je nejprve vysvětlen soubor profilů, poté je předán graf a následně jsou rozebrány výsledky. V takovém kontextu má být smysluplně propojen titul, vlastní graf, textová alternativa a interpretace. U lineárního čtení nemusí být zachován každý detail vizuální polohy, ale má být zachována potřebná návaznost. Pokud je popisek přečten až po několika nesouvisejících odstavcích, může být vhodné pořadí znovu posoudit. Případný závěr má být odvozen z konkrétního vlivu na význam.

V dokumentaci nástroje Reading Order jsou popsány postupy pro prohlížení a úpravu pořadí a typů obsahu PDF. Pro vlastní návrh je tím doložena možnost samostatné inspekce výstupu. Není však tvrzeno, že byl každý modelový profil skutečně opraven pomocí tohoto nástroje. V současném syntetickém souboru jsou stavy předepsány a jejich logické následky jsou vypočteny. Nástroj je zařazen do návrhu provozního ověření, v němž mají být získány skutečné kontrolní doklady.[40]

---

[39] WORLD WIDE WEB CONSORTIUM. *PDF3: Ensuring correct tab and reading order in PDF documents.* Online. Technika k WCAG 2.2; informativní dokument. Dostupné z: https://www.w3.org/WAI/WCAG22/Techniques/pdf/PDF3. [cit. 2026-10-13].
[40] ADOBE. *Reading Order tool for PDFs (Adobe Acrobat Pro).* Online. Dostupné z: https://helpx.adobe.com/acrobat/using/touch-reading-order-tool-pdfs.html. [cit. 2026-10-13].

Obrázek 2: Vazba zdrojového souboru a výstupu



Po změně je otevřena nová relevantní kontrola.

Zdroj: vlastní zpracování.

Na obrázku 2 je původně navržena návaznost zdrojového souboru, výstupu a předání. Výstup je přiřazen ke konkrétní zdrojové verzi. Kontrolní záznam je přiřazen ke konkrétnímu výstupu. Po pozdější změně je otevřena odpovídající kontrola. Vztah je využit také při modelovém profilu D06, u něhož chybí potřebný doklad výstupu. Existencí zdrojového souboru nejsou nahrazeny informace o tom, jak byl převeden a zda bylo jeho pořadí skutečně ověřeno.

5.3 Značky, obsahové objekty a alternativy

V dokumentaci panelů Content a Tags je odlišen obsah stránky od logické struktury. Jsou popsány role prvků, úpravy značek, alternativní text a práce s tabulkami. Pro vlastní návrh je podstatné zejména to, že značeným PDF nemusí být automaticky předány všechny potřebné sémantické informace. Má být posouzena vhodnost jejich přiřazení. U alternativy grafu má být ověřen soulad s významem; u tabulky skutečná vazba buněk a záhlaví.[41]

Při původním převodu schématu může být zachován obraz a nemusí být správně zachována jeho alternativa. Vlastní kontrola má zahrnout oba prvky. Pokud je alternativa příliš stručná pro složitou větev, má být doplněn dostupný výklad v textu. Pokud je v okolním textu obsažen celý význam, může být alternativa vhodně omezena na identifikaci schématu a vztah k výkladu. Důležitá informace má být dohledatelná přiměřeným způsobem. Není účelné povinně zdvojovat každé slovo ve všech vrstvách bez ohledu na užitečnost.

[41] ADOBE. *Edit document structure with the Content and Tags panels (Adobe Acrobat Pro)*. Online. Dostupné z: https://helpx.adobe.com/acrobat/using/editing-document-structure-content-tags.html. [cit. 2026-10-13].

U dekorativních prvků má být zaznamenán jejich skutečný účel. Vlastní barevný proužek v diagramu může být použit pouze pro grafické sjednocení, zatímco šipkou může být vyjádřena podstatná návaznost. První prvek může být posouzen jako dekorace, druhý má být zpřístupněn. Není vhodné označit celý diagram za dekorativní jen proto, že je jeho vložení snadnější bez popisu. O rozhodnutí má být zachován kontext. U změny významu prvku má být rozhodnutí znovu posouzeno.

5.4 Text, jazyk a dostupnost významu

U hlavního textu má být ve výsledném PDF ověřena jeho skutečná dostupnost. Pokud byl dokument vytvořen jako obraz, nemusí být dostupný text pro vyhledání nebo převod do řeči. Pokud byla vytvořena textová vrstva, mají být posouzena citlivá místa. U znamének, diakritiky, procent a čísel může být změněn význam. Ve vlastním modelu je proto A11 označeno jako blokující kritérium tam, kde je dostupný text podstatnou podmínkou určeného předání.

U původního příkladu věty „Rozdíl je −5 bodů“ má být při převodu zachováno znaménko i jednotka. Ztrátou mínusu by byl změněn směr interpretace. Záměnou bodů za procenta by byl změněn typ ukazatele. Vizuálním náhledem mohou být některé takové poruchy odhaleny. Pro úplnější posouzení má být porovnán také skutečně dostupný text. Kontrola jedné věty nemá být vydávána za potvrzení všech hodnot dokumentu, ale může být důležitým příkladem citlivého místa.

Hlavní jazyk a odlišné pasáže mají být posouzeny podle skutečného výsledku převodu. U anglického abstraktu má být dostupný potřebný jazykový podklad. U vlastní identifikace projektu může být zachováno české nebo značkové označení podle kontextu. Protokolem má být doloženo, co bylo zkontrolováno. Pokud bylo provedeno i čtení konkrétní asistivní technologií, mají být uvedeny její verze a podmínky. Bez takového kroku má být závěr omezen na potvrzené vlastnosti dokumentu.

5.5 Exportní volby a opakovatelnost

V dokumentaci Microsoftu k uložení nebo převodu do PDF jsou popsány volby výstupu, včetně rozsahu a některých strukturálních možností. Pro vlastní návrh je tento podklad

použit k vytvoření záznamu převodu. Má být uvedeno, zda byl předán celý dokument nebo vybrané stránky, zda byla zahrnuta relevantní struktura a z jakého souboru byl převod proveden. Vlastní kvalita výsledku má být následně ověřena. Pouhou volbou exportního nastavení není nahrazena inspekce skutečného souboru.[42]

Ve vlastním protokolu má být přiřazen název zdrojové verze, čas vytvoření výstupu, použitý nástroj a rozhodné nastavení. U opakovaného převodu má být odlišeno, zda je vytvořena kopie téhož stavu nebo nový výstup po změně. Dva soubory mohou být pojmenovány podobně a mohou mít odlišný obsah. Pro příjemce má být určeno, který soubor byl určen k použití. Pokud je za konečný označen starší výstup, může být správná oprava ve Wordu při předání zcela ztracena.

Při požadavku na více výstupů může být předána čtenářská verze a tisková verze. U každé má být uveden její účel a provedené kontroly. Vhodnou čtenářskou strukturou nemusí být potvrzeno konkrétní tiskové nastavení. Naopak správnou tiskovou podobou nemusí být potvrzena dostupnost významu prostřednictvím značek. Ve vlastním modelu mohou být artefakty hodnoceny odděleně a spojeny společnou identitou zdroje. Nemají být zaměněny jen podle stejného názvu práce.

5.6 Kontrolní nástroje a výsledná zpráva

V dokumentaci Acrobat Pro je u přístupnosti popsána automatická kontrola i položky určené k ručnímu ověření, včetně logického pořadí čtení. Pro vlastní model je důležité zachovat tuto odlišnost ve zprávě. Automaticky potvrzenou existencí jazyka nebo značek nemusí být potvrzena jejich správnost ve všech významových situacích. Zpráva má být spojena s konkrétním souborem a rozsahem kontroly. Případné ruční potvrzení má být doplněno skutečným dokladem, nikoli pouze odstraněním varování.[43]

U strojové kontroly má být uvedeno, jaké pravidlo bylo provedeno. V dokumentaci validačních pravidel veraPDF jsou popsány objekty, vlastnosti, vazby a formální podmínky. Pro vlastní návrh je z tohoto podkladu převzata možnost přesně zaznamenat

[42] MICROSOFT. *Save or convert to PDF or XPS in Office Desktop apps.* Online. Dostupné z: https://support.microsoft.com/en-us/office/collab-files/save-or-convert-to-pdf-or-xps-in-office-desktop-apps. [cit. 2026-10-13].
[43] ADOBE. *Create and verify PDF accessibility (Acrobat Pro).* Online. Aktualizováno 2026-02-26. Dostupné z: https://helpx.adobe.com/acrobat/using/create-verify-pdf-accessibility.html. [cit. 2026-10-13].

ověřovaný předmět. Není tím doložena věcná úplnost všech alternativ nebo srozumitelnost celé práce. Strojový výsledek má být využit pro odpovídající část důkazu a doplněn tam, kde je potřebné významové posouzení.[44]

Vlastním příkladem zprávy může být zápis „Byla potvrzena přítomnost hlavního jazyka u souboru výstup-v2“. Takový zápis je přesnější než „PDF je přístupné“, pokud další vlastnosti nebyly posouzeny. Druhým příkladem může být zápis „Pořadí grafu a výkladu zůstalo neověřeno“. Tím je příjemci předán konkrétní další krok. Neověření není vydáváno za zjištěnou poruchu, ale není ani odstraněno z rozhodnutí. Ve vlastním modelu je takový stav zachován prostřednictvím U.

5.7 Kontrola skutečných stránek a správný ořez

V typografické literatuře je věnována pozornost uspořádání tiskoviny, vztahům prvků a čitelnosti. Pro vlastní ukázku je tato oblast doložena Typoknihou a je spojena s konkrétní kontrolou sazby. Původní grafická šablona je zachována. Vlastní grafika má být vložena v odpovídajícím měřítku, s čitelnými popisky a bez nadbytečného okolí. Z typografického podkladu není odvozováno, že by bylo potřeba měnit uživatelem přijaté školní formátování.[45]

U ořezu vlastního grafu má být určena skutečná grafická hranice včetně potřebných popisků. Má být ponechán přiměřený okraj, který chrání čáry a text. Zbytečně široký bílý rám nemá být předán jako část věcné grafiky. Při vložení na šířku sazby by jím byla účinně zmenšena vlastní data. U legendy má být ověřeno, že není překryta hodnotou. U osy má být ověřeno, že jsou zachovány jednotky a značky. Správným ořezem je podpořena čitelnost bez změny významu.

Konkrétní stránka má být ověřena v konečné velikosti. Náhledem malého celého dokumentu mohou být rozpoznány velké poruchy, ale nemusí být rozpoznán drobný oříznutý text. Vlastním postupem je proto doporučena kontrola každé stránky a citlivých objektů. U dlouhé tabulky mají být posouzeny pokračování, opakované záhlaví

[44] VERAPDF CONSORTIUM. *Structure of validation rules.* Online. Dostupné z: https://docs.verapdf.org/validation/rules/. [cit. 2026-10-13].
[45] BLAŽEK, Filip. *Typokniha: průvodce tvorbou tiskovin.* 2. revidované a doplněné vydání. Praha: Vysoká škola uměleckoprůmyslová v Praze, 2022. ISBN 978-80-88308-70-6.

a čitelnost buněk. U poznámky má být posouzena úplnost a návaznost. U seznamů mají být posouzena aktuální čísla a správné rozložení. Takto je technická kontrola spojena s předaným vzhledem.

Uložení aktuálního výstupu a jeho kontrolního záznamu je doporučeno jako součást hodnoty odborné péče. Pro ProfiFormátování.cz může být předán jasně identifikovaný soubor a vysvětlen jeho určený způsob použití. Při další změně má být vytvořen nový výstup a provedeny potřebné kontroly. Tím je podporována návaznost práce od zdrojové úpravy ke skutečnému předání. Výsledkem má být dokument, jehož podoba i rozsah ověření jsou příjemci srozumitelně doloženy.

6 FUNKČNÍ STABILITA A ZMĚNOVÉ ZÁVISLOSTI

Funkční stabilitou je ve vlastním modelu označeno zachování určených vazeb a výsledků po předepsané operaci. Není požadováno, aby byla po každé změně zachována totožná podoba všech stránek. Je požadováno, aby byly správně promítnuty její významové a technické následky. U nové tabulky může být legitimně změněno číslování dalších objektů. U delší poznámky může být legitimně změněno stránkování. U záměny grafu má být správně aktualizován jeho výklad. Kontrola má být spojena s tím, co bylo skutečně změněno.

6.1 Přímá změna a následná kontrola

Ve vlastním popisu je rozlišena přímá změna a její následná závislost. Přímou změnou je například přepsán nadpis. Následnou kontrolou je potvrzen jeho zápis v obsahu. Druhou následnou kontrolou může být potvrzen odkaz na danou část. Třetí může být potvrzena stránka po novém exportu. Tyto kroky nejsou zaměnitelné. Oprava nadpisu může být dokončena v hlavním textu a její návaznost může stále zůstávat otevřena. Pro konečné předání má být doložen potřebný celek.

Při plánování je navrženo zaznamenat očekávané dotčené oblasti před provedením zásahu. Po změně má být seznam porovnán se skutečným výsledkem. Pokud je odhalen další dopad, má být kontrolní rozsah doplněn. Takovým postupem je zachována možnost reagovat na konkrétní dokument. Není vytvářena pevná představa, že má být po každém malém zásahu znovu vykonán celý audit všech položek. Přiměřenost má být odvozena z důvodu a z vazeb změny, nikoli z pouhého počtu přepsaných znaků.

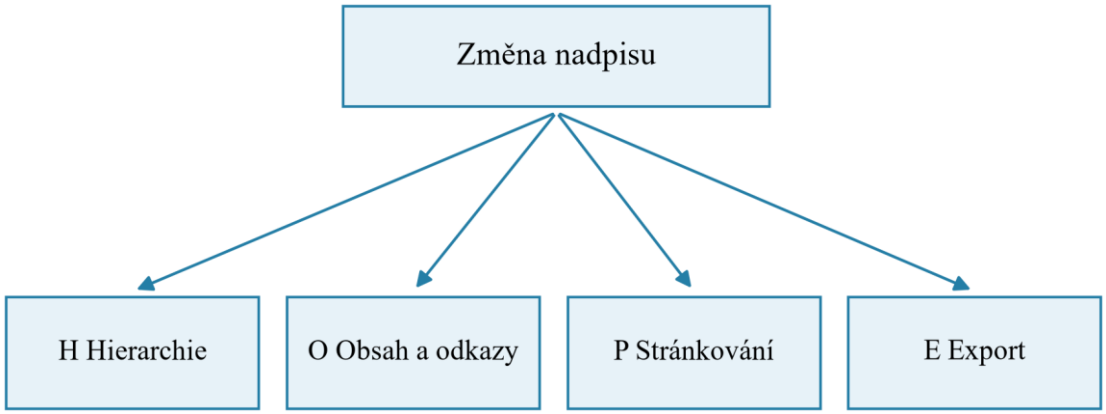
U původního příkladu krátké opravy překlepu může být zachován odborný význam, ale může být změněno zalomení řádku. Při opravě názvu kapitoly může být změněno i přiřazení k obsahu a odkazům. Při opravě jednotky může být změněn význam grafu a související interpretace. Tři opravy mohou být stejně krátké a mohou být spojeny s jinými kontrolami. Z počtu znaků proto nemá být přímo odvozena velikost rizika. Má být určen typ vazby, který může být změnou ovlivněn.

6.2 Graf závislostí a jeho využití

Pro vlastní návrh jsou kontrolní oblasti znázorněny jako uzly a jejich návaznosti jako směrované vazby. Uzel může být přiřazen hierarchii, odvozeným seznamům, tabulkám, grafice, citacím, stránkování, exportu nebo verzi. Směrováním je vyjádřeno, kde má být po určité změně otevřena následná kontrola. Graf není vydáván za přesnou strukturu interního formátu Wordu. Je vytvořen jako pracovní mapa potřebné péče o konkrétní dokument.

Vlastním příkladem je změna nadpisu. Je-li změněn jeho název, má být ověřen aktuální obsah a odpovídající odkazy. Je-li změněna jeho úroveň, má být navíc potvrzena hierarchie. Je-li novou délkou změněna sazba, má být potvrzeno stránkování a výstup. V grafu mohou být tyto návaznosti vedeny od změny nadpisu k potřebným oblastem. Je tím usnadněno plánování, ale jednotlivé kroky mají být stále potvrzeny skutečnými doklady. Šipkou není automaticky provedena kontrola.

Obrázek 3: Návaznosti změny nadpisu



Zdroj: vlastní zpracování.

Na obrázku 3 je předvedena původní mapa návazností změny nadpisu. U praktických scénářů je následně používáno označení H pro hierarchii, O pro obsah a odkazy, P pro stránkování a E pro export. U změny se může uplatnit celý určený soubor nebo jeho věcně odůvodněná část. Pro modelové výpočty je rozsah předem předepsán. Při skutečné zakázce by měl být ověřen podle konkrétního souboru, jeho funkčních vazeb a cílového předání.

U závislosti má být rozlišeno, zda je přímá, odvozená nebo podmíněná. Přímým zásahem je změněn popisek objektu. Odvozenou vazbou může být změněn jeho zápis v seznamu. Podmíněnou vazbou může být změněna stránka, pokud je nový název delší. Vlastní kontrolní záznam má obsahovat důvod zahrnutí oblasti. Pokud je určitá vazba v daném dokumentu nepřítomna, má být uvedeno, proč se příslušný krok neuplatnil. Tím může být zabráněno náhodnému vypouštění kontrol bez podkladu.

6.3 Funkční invarianta a správně změněný výsledek

Pro model je používán pojem invarianta jako pracovní označení vlastnosti, která má být po určené operaci zachována. U křížového odkazu může být invariantou zamýšlená identita cíle. Jeho číslo se může po vložení předchozího objektu správně změnit. U tabulky může být invariantou význam hodnot a jejich jednotka. Její délka se může po přidání řádku správně změnit. Při kontrole má být invariantou vymezen skutečný požadavek, nikoli předem požadována neměnnost všeho.

V původním příkladu je ke stejné tabulce před změnou přiřazeno číslo 2 a po změně číslo 3. Pokud je odkaz správně aktualizován na číslo 3 a je zachován určený významový cíl, může být funkční návaznost potvrzena. Pokud je na stránce ponecháno číslo 2 a tím je odkázáno na jinou tabulku, může být porucha doložena. Rozdíl obou případů má být zachycen kontrolou cíle, nikoli jednoduchým porovnáním, zda se číslice změnila.

U vizuální invariance může být požadováno zachování poměru stran grafiky a celé významové oblasti. Ořezem bílého okolí může být změněn rozměr souboru a zlepšeno účinné měřítko grafu. Pokud jsou přitom zachovány osy, popisky a hodnoty, může být významová invarianta potvrzena. Pokud je odstraněna část osy nebo jednotka, je porušena potřebná informace. Změnu rozměru proto nelze vyhodnotit izolovaně. Má být porovnána skutečná grafická oblast a její význam.

V publikaci Fundamentals of Data Visualization je grafická prezentace řešena ve vztahu k informativnosti a srozumitelnosti údajů. Pro vlastní model je z této obecné oblasti využito propojení dat, vizuálního zobrazení a jeho výkladu. Konkrétní předpis vah kritéria F07 je původním návrhem této práce. Není přebírán jako pravidlo uvedené

v knize. U číselného grafu má být zejména zachována možnost správně vyložit rozsah a typ hodnot.[46]

Vlastní příklad může být vytvořen grafem hodnot 12 a 18. Je-li pro sloupcovou délku použita nulová základna, je délkový poměr 1,5. Pokud je základna odříznuta na hodnotě 10, jsou viditelné části 2 a 8 a jejich poměr je 4. Obojí může být vykresleno technicky přesně, ale jiným pohledem je vytvořen jiný dojem velikosti rozdílu. Pro hodnocení má být určeno, zda je zvolený rozsah srozumitelně popsán a přiměřený účelu. Ořez okraje obrázku nemá být zaměněn za změnu datové základny osy.

6.4 Změnové scénáře a hranice jejich závěru

Změnovým scénářem je ve vlastní práci určena operace, její výchozí kontext a očekávané následné kontroly. Může být vložen nový nadpis, nahrazena grafika, změněno záhlaví tabulky nebo rozšířena citace. Scénář má být popsán tak, aby mohl být později proveden na vlastní zkušební kopii. V současném modelovém souboru je předepsán jeho logický rozsah. Není předstíráno, že bylo provedeno měření všech časů nebo skutečný provozní test každé aplikace.

Při zkoušce má být nejprve zachována výchozí verze. Poté má být provedena určená změna a mají být získány odpovídající výsledky. U poruchového scénáře může být záměrně odstraněn cíl odkazu, aby byla posouzena reakce postupu. U nápravného scénáře může být obnovena správná vazba. Ve zprávě má být uvedeno, co bylo zadáno a co bylo získáno. Očekávaný výsledek nemá být bez provedení vydáván za skutečně pozorovaný výsledek.

Při posouzení návrhu může být užitečné spojit pozitivní a negativní scénář. U pozitivního má být po správném vložení tabulky zachována potřebná návaznost. U negativního může být záměrně ponechán neaktuální obsah. Je pak posouzeno, zda je porucha rozpoznána a předána k opravě. Model má být citlivý k oběma situacím. Postupem, který vždy vrátí stejný závěr, by nebyl dostatečně rozlišen správný a nesprávný výsledek. Vlastní praktická část takové rozdíly předvede prostřednictvím profilů.

[46] WILKE, Claus O. *Fundamentals of Data Visualization: A Primer on Making Informative and Compelling Figures.* First edition. Sebastopol: O'Reilly Media, 2019. ISBN 978-1-492-03108-6.

6.5 Verze, změna pravidla a obnova

V Semantic Versioning je popsáno označování softwarových verzí podle změn veřejného rozhraní. Pro vlastní dokumentový návrh je tento podklad použit jen jako inspirace k jasnému rozlišování změn. Akademický dokument není bez dalšího označován za softwarový balíček s totožným veřejným rozhraním. Vlastní politika verzí má být vytvořena podle jeho účelu. Může být rozlišena změna obsahu, změna formy a nový potvrzený výstup. Pravidlo má být srozumitelné příjemci a má být používáno konzistentně.[47]

Původním příkladem interní politiky může být označení dokument-v01, dokument-v02 a výstup-v02. U každé verze má být uveden důvod změny. Není potřebné používat komplikovaný kód, pokud není jeho význam při předání vysvětlen. Součástí záznamu má být také vztah k předchozí verzi a stav přijatých změn. Samotným zvýšením čísla není potvrzeno, že byly dokončeny všechny kontroly. Při předání má být určena konkrétní schválená verze a její odpovídající výstup.

Pro obnovu má být uchována dostatečná identita předchozího stavu. Pokud je po opravě zjištěna porucha, může být potřebné dohledat původní text nebo předchozí funkční vazbu. Není vhodné spoléhat pouze na paměť. Ve vlastním návrhu jsou zachovány změnový záznam a odpovídající podklady. Při obnově má být rozhodnuto, které části mají být vráceny a které přijaté změny mají být ponechány. Celým návratem staré kopie mohou být jinak ztraceny i správné pozdější opravy.

6.6 Vztah k přístupnosti a odpovědnosti

Funkční oprava může být současně přístupnostním zlepšením. Přiřazením správného nadpisu může být obnovena navigace i odvozený obsah. Zároveň může být vytvořena funkční vazba, jejíž význam zůstane nejasný. Odkaz může technicky vést k tabulce a jeho text může stále neposkytovat rozpoznatelný účel. Vlastním modelem jsou proto obě dimenze vedeny samostatně. Následně jsou spojeny v rozhodnutí předání, v němž nemá být kritická porucha vyvážena jinými dobrými výsledky.

---

[47] PRESTON-WERNER, Tom. *Semantic Versioning 2.0.0.* Online. Dostupné z: https://semver.org/spec/v2.0.0.html. [cit. 2026-10-12].

Při obsahově nejisté změně má být zachováno místo pro rozhodnutí autora. Je-li vyžádána jednotka ukazatele, má být otázka spojena s tabulkou, grafem a výkladem. Po potvrzení má být změna promítnuta do všech relevantních míst. Funkční stabilitou nemá být potvrzen odhadnutý význam. Je navrženo spojit odborné rozhodnutí s technicky správným provedením. Tím může být dokumentová péče předávána transparentně a může být zachována odpovědnost za skutečný obsah práce.

Pro ProfiFormátování.cz je doporučeno používat změnové návaznosti jako součást vysvětlení odborné práce. Příjemci může být ukázáno, že přidáním tabulky nejsou upraveny jen okraje, ale také číslování, seznam a související odkazy. Současně může být přiměřeně vymezen rozsah po malé úpravě. Hodnotou postupu je konkrétní dohledatelná péče o dokument. Její skutečný časový nebo ekonomický přínos má být při provozním použití doložen samostatným měřením, v němž jsou odděleny místní oprava, čekání a následná kontrola.

7 DŮKAZY, PROVENANCE A REPRODUKOVATELNOST

Výsledkem dokumentové kontroly má být nejen upravený soubor, ale také srozumitelně doložený rozsah ověření. V této práci je důkazem označen podklad, kterým je konkrétní tvrzení o dokumentu podpořeno. Může být uveden záznam inspekce, výsledek výpočtu, kontrolovaný výstup nebo potvrzené obsahové rozhodnutí. Důkaz má být přiřazen ke konkrétní verzi a k přesně vymezené vlastnosti. Jeho přenos na jinou verzi má být proveden jen s odpovídajícím odůvodněním nebo novým ověřením.

7.1 Tvrzení a odpovídající podklad

Ve vlastním návrhu jsou odděleny věcný výrok, jeho rozsah a dostupný podklad. Výrokem „Jsou aktualizovány odkazy na tabulky“ je vymezena jiná kontrola než výrokem „Je ověřena přístupnost celého PDF“. Pro první výrok může být doložen seznam konkrétních cílů a jejich aktuálních výsledků. Pro druhý by byl potřebný širší soubor kontrol podle určeného standardu a prostředí. Z malého správného výsledku nemá být vytvořen širší závěr bez potřebné návaznosti.

Původním příkladem může být kontrola deseti odkazů, z nichž je devět správných a u jednoho chybí zamýšlený cíl. Ve zprávě má být zaznamenán tento konkrétní stav. Podílem 90 % nemá být skryta povaha posledního odkazu. Pokud je jím předána podstatná tabulka, může být předání blokováno. Pokud je jeho význam neznámý, má být vyžádáno rozhodnutí. Vlastní model je sestaven tak, aby byl bodový výsledek doplněn samostatnou podmínkou. Důkazem má být přitom doložena porucha nebo neověření, nikoli pouze přiděleno číslo.

7.2 Původ podkladu a návaznost činnosti

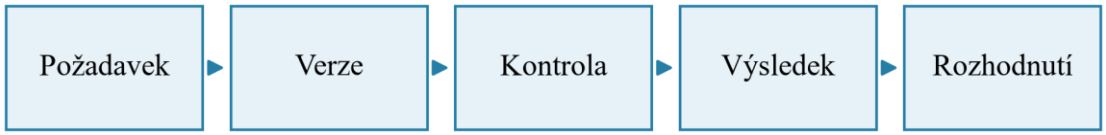
V ontologii PROV-O jsou rozlišeny entity, činnosti a aktéři a jsou poskytovány vztahy pro popis původu informací. Pro vlastní návrh je tento podklad použit k vysvětlení návaznosti verze, kontroly a rozhodnutí. Není vytvářeno tvrzení, že byla celá dokumentová služba technicky implementována v PROV-O. Je využit obecný způsob,

jak může být původ výsledku popsán odděleně od samotného obsahu. Vlastní protokol je následně vytvořen v jednodušší podobě vhodné pro předání.[48]

U původního záznamu může být jako entita vedena verze dokumentu, jako činnost aktualizace polí a jako aktér role kontrolujícího. Výsledkem činnosti může být nový soubor a záznam o ověřených cílech. Pokud je později změněn obsah, může být identifikována potřeba nové činnosti. Návazností je usnadněno dohledání, kterého souboru se původní výsledek týkal. Není potřeba zveřejňovat osobní identitu skutečného klienta, aby byla v interním kontrolním záznamu zachována technická návaznost verzí.

V DCMI Metadata Terms jsou vymezeny pojmy pro popis zdrojů, například identifikace, název, vztah nebo datum. Pro vlastní model je tento podklad použit při výběru základních údajů záznamu. Konkrétní povinná pole protokolu jsou původním návrhem pro akademický dokument. Metadaty má být umožněno odlišit zdroj, výstup a kontrolní záznam. Vyplněným názvem ovšem není nahrazen důkaz správnosti. Údaj má být použit jako identifikační podklad, nikoli jako automatické schválení obsahu.[49]

Obrázek 4: Doklad tvrzení o dokumentu



Zdroj: vlastní zpracování.

Na obrázku 4 je původně navrženo spojení požadavku, verze, kontroly, výsledku a rozhodnutí. U každé vazby má být možné dohledat odpovídající podklad. Je-li chybějící jednotka předána k rozhodnutí autora, má být její následné potvrzení spojeno se změněnou tabulkou i grafem. Pokud je následně vytvořen výstup, má být dohledatelné, že byl vytvořen z již opravené verze. Takovým řetězcem může být předáno vysvětlení provedené práce.

[48] LEBO, Timothy; SAHOO, Satya a McGUINNESS, Deborah (eds.). *PROV-O: The PROV Ontology*. Online. W3C Recommendation. W3C, 2013-04-30. Dostupné z: https://www.w3.org/TR/2013/REC-prov-o-20130430/. [cit. 2026-10-12].
[49] DCMI USAGE BOARD. *DCMI Metadata Terms.* Online. DCMI Recommendation. Dublin Core Metadata Initiative, 2020-01-20. Dostupné z: https://www.dublincore.org/specifications/dublin-core/dcmi-terms/2020-01-20/. [cit. 2026-10-12].

7.3 Identita souboru a kontrolní otisk

V Secure Hash Standard jsou popsány algoritmy pro tvorbu otisků a jejich využití pro zjištění změny zprávy. Pro vlastní návrh je tento podklad použit k přesnému rozlišení souborových stavů. U stejného souboru může být porovnán jeho otisk se záznamem dřívější kontroly. Samotným otiskem není ověřena odborná správnost a není jím nahrazena elektronická identita schvalující osoby. V protokolu má být zachováno, k jakému účelu byl otisk použit.[50]

Ve vlastním příkladu může být uložen otisk výstupu po konečné kontrole. Pokud je později předán soubor se stejným názvem a jiným otiskem, má být rozdíl rozpoznán a posouzen. Mohl být změněn text, metadata nebo jiné části. Ne každým rozdílem bajtů je změněn viditelný obsah. Pro přesné předání však má být vysvětleno, který stav byl kontrolován. Je-li po kontrole záměrně upraveno pouze jméno autora v metadatech, může být doloženo zachování těla a grafiky samostatným porovnáním relevantních částí.

Při opakování kontroly má být uvedeno, zda je požadována totožnost celého souboru, totožnost určitých částí nebo shoda vybraných výsledků. Tyto požadavky jsou odlišné. Soubor může být při uložení technicky změněn bez změny sazby. Naopak může být zachován stejný obrázek a může být změněn jeho alternativní popis. Vlastní model má proto vždy spojit způsob porovnání s tvrzením, které má být doloženo. Obecným označením „beze změny“ nemá být skryt předmět provedené kontroly.

7.4 Rekonstrukce výpočtu a nezávislé ověření

V principu FAIR jsou zdůrazněny dohledatelnost, přístupnost, interoperabilita a opakovaná použitelnost výzkumných podkladů. V původním článku je tento pohled vztažen také k nástrojům a postupům spojeným s daty. Pro vlastní model je z něj využita potřeba zpřístupnit význam proměnných a úplný podklad výpočtu. Není tvrzeno, že

[50] NATIONAL INSTITUTE OF STANDARDS AND TECHNOLOGY. *Secure Hash Standard (SHS).* Online. FIPS PUB 180-4. Gaithersburg: NIST, 2015-08. Plánovaná revize oznámena 2023-03-07. Dostupné z: https://doi.org/10.6028/NIST.FIPS.180-4. [cit. 2026-10-13].

zveřejněním jedné tabulky byla splněna celá formální hodnoticí sada FAIR. Je navrženo, aby mohl být alespoň každý zveřejněný modelový výsledek věcně rekonstruován.[51]

U této práce jsou proto v úplné matici uvedeny stavy všech kritérií u všech profilů. V katalogu jsou uvedeny váhy a blokující podmínky. Ve výpočtu je uveden způsob zacházení s neověřenými a nepoužitelnými položkami. Z těchto podkladů má být možné znovu získat interval A, interval F, pokrytí a rozhodovací stav. Rekonstrukcí je doložena vnitřní konzistence modelu. Nezávislým potvrzením užitečnosti v reálném provozu by musela být provedena další fáze ověření.

V metodice hodnocení artefaktů ACM SIGSIM PADS je odlišena dostupnost, funkčnost, opakovaná použitelnost a reprodukce výsledků. Pro vlastní návrh je použito rozlišení mezi poskytnutím podkladů a skutečně nezávislým získáním výsledku. Tato ukázka není označována odznakem ACM ani není vydávána za nezávisle přezkoumaný výzkumný artefakt. Vlastní protokol má umožnit další kontrolu a má přesně uvádět, která část již byla provedena a která je navržena.[52]

Ve vlastním příkladu může být výsledek D06 přepočten z jeho stavů. V A jsou neověřeny položky A04 a A11 s vahami 10 a 7. Dolní mez je proto 83 a horní 100. Ve F je neověřena F11 s vahou 7, takže je získán interval 93 až 100. Tento výpočet má být rekonstruovatelný bez znalosti neveřejného klientského souboru. Není tím však zjištěno, zda by skutečný export D06 vyhověl. V matici je předepsán záměrně chybějící doklad, který má být v rozhodnutí ponechán otevřený.

7.5 Citace jako odborná důkazní návaznost

Odborným tvrzením má být přiřazen zdroj, ze kterého bylo vycházeno. U standardu má být uvedena verze, u knihy vydání a u online podkladu dostupnost a datum citování. V poskytnutém výkladu ČSN ISO 690 jsou rozebrány bibliografické záznamy a odkazy. Pro tuto ukázku je zvolen režim plných poznámek pod čarou a odpovídajícího seznamu

[51] WILKINSON, Mark D.; DUMONTIER, Michel; AALBERSBERG, IJsbrand Jan et al. *The FAIR Guiding Principles for scientific data management and stewardship.* Online. Scientific Data. 2016, roč. 3, článek 160018. ISSN 2052-4463. Dostupné z: https://doi.org/10.1038/sdata.2016.18. [cit. 2026-10-13].
[52] ACM SIGSIM PADS. *Reproducibility and Artifact Evaluation.* Online. Metodika hodnocení artefaktů konference PADS 2024. Dostupné z: https://sigsim.acm.org/conf/pads/2024/blog/artifact-evaluation/. [cit. 2026-10-13].

pramenů. Opakovaným výskytem stejného zdroje není záznam zkracován. V poznámce je vždy zachována jeho úplná identita podle zvoleného způsobu.[53]

Publikace Cite Them Right je věnována odkazování a práci s bibliografickými zdroji. Pro vlastní ukázku je využita jako širší odborný podklad potřeby dohledatelného odkazování. Konkrétní české provedení je vedeno podle poskytnutého výkladu a místního zadání. Z knihy není bez dostupného podkladu citována konkrétní strana nebo doslovný postup. Je zachováno skutečné vydání a bibliografická identita. Vlastní model odlišuje kontrolu záznamu od kontroly funkce poznámky v dokumentu.[54]

Publikace A Manual for Writers of Research Papers, Theses, and Dissertations je zařazena jako knižní podklad akademického psaní a odkazování. Její bibliografická identita je uvedena ve skutečném devátém vydání. Pro tuto práci není vydávána za místní školní směrnici. Vybrané české formátování a citační režim jsou zachovány podle zadání. Přínosem uvedení knihy je odborné zasazení práce s prameny do širší oblasti akademického zpracování, nikoli nahrazení konkrétního českého postupu jiným systémem.[55]

U vlastního citování technické dokumentace má být doložen přesný relevantní předmět. Pokud je ze zdroje převzata definice struktury pole, má být odlišena od vlastní úvahy o jeho provozním dopadu. Pokud je převzat katalogový popis normy, nemá být z něj vytvořen přesný návod plného auditu. U odborné knihy má být oddělena široká tematická souvislost od konkrétního tvrzení o stránce. Tím je udržena přiměřenost odkazu i důvěryhodnost nově vytvořené ukázky.

---

[53] FAKRAŠOVÁ, Blanka [správně FARKAŠOVÁ]; GARAMSZEGI, Tereza; JANSOVÁ, Linda; KONEČNÝ, Lukáš; KRČÁL, Martin; KYTNEROVÁ, Markéta; MATYÁŠTÍKOVÁ, Kateřina a MORYSKOVÁ, Michaela. *Výklad normy ČSN ISO 690 (01 0197) účinné od 1. 12. 2022.* Online, PDF. Brno: Pracovní skupina ve spolupráci s portálem Citace.com, 2023, s. 26, 30–33, 42–43. Licence CC BY 4.0. Dostupné z: https://www.citace.com/Vyklad-CSN-ISO-690-2022.pdf. [cit. 2026-10-12]. Použita poskytnutá verze o 48 stranách.

[54] PEARS, Richard a SHIELDS, Graham. *Cite Them Right: The Essential Referencing Guide.* 12th edition. London: Bloomsbury Academic, 2022. ISBN 978-1-3509-3345-3.

[55] TURABIAN, Kate L. *A Manual for Writers of Research Papers, Theses, and Dissertations: Chicago Style for Students and Researchers.* Ninth edition. Revised by Wayne C. Booth, Gregory G. Colomb, Joseph M. Williams, Joseph Bizup, William T. FitzGerald and the University of Chicago Press Editorial Staff. Chicago: University of Chicago Press, 2018. ISBN 978-0-226-43057-7.

7.6 Důkaz v grafu a v interpretaci výsledku

U kvantitativního zobrazení má být číselný údaj spojen se svým podkladem. Publikací The Visual Display of Quantitative Information je doložena odborná oblast grafického sdělování kvantitativních informací. Pro vlastní práci je zvolen pracovní požadavek, aby mohl být graf porovnán s úplnou datovou tabulkou a aby byla jeho interpretace v souladu s daty. Není předkládáno konkrétní neověřené pravidlo s vymyšleným stránkovým odkazem. Vlastní výpočty a ořezy jsou doloženy původními podklady této práce.[56]

U modelového grafu rozhodnutí je například uvedeno, že bylo po předepsaných opravách připraveno osm profilů místo dvou. V matici má být dohledatelné, které stavy byly změněny. Z čísel není odvozována skutečná účinnost služby. Opravy jsou součástí syntetického scénáře a jejich účinek je logickým výsledkem navržených pravidel. V grafu má být tato povaha zachována v názvu, zdroji i výkladu. Výrazným grafickým zobrazením nemá být změněn typ důkazu.

7.7 Přiměřené předání důkazu

V protokolu určeném klientovi nemají být bez užitku předávány všechny interní technické podrobnosti. Má být předán srozumitelný rozsah: který soubor je aktuální, co bylo provedeno, co bylo ověřeno a co má být ještě rozhodnuto. Interně může být zachován podrobnější záznam pro rekonstrukci. Veřejná ukázka má obsahovat původní data a fiktivní identitu, aby mohl být postup předveden bez použití skutečné klientské práce. Rozsahem předání je podporována použitelnost důkazu pro konkrétního příjemce.

Pro ProfiFormátování.cz je doporučeno propojit výsledek s krátkým vysvětlením jeho udržování. Při nové kapitole má být uvedena potřebná aktualizace a kontrola. Při novém grafu má být uvedeno doplnění významu a posouzení konečného měřítka. U otevřené obsahové otázky má být uveden další krok. Takovým předáním může být odborná péče zpřístupněna i po dokončení prvního zásahu. Důvěra má být podporována konkrétním a dohledatelným postupem, jehož skutečný rozsah není skryt obecnou formulací.

[56] TUFTE, Edward R. *The Visual Display of Quantitative Information.* Second edition. Cheshire, Connecticut: Graphics Press, 2001. ISBN 978-0-9613921-4-7.

PRAKTICKÁ ČÁST

8 VÝZKUMNÝ NÁVRH A MODELOVÝ SOUBOR

V praktické části je navržen a vyhodnocen vlastní hodnoticí model. Jeho účelem je předání akademického dokumentu s rozpoznatelnými výsledky, poruchami a otevřenými položkami. Základním objektem hodnocení je dokumentový profil, v němž jsou předepsány stavy kritérií. Základním objektem změny je scénář, v němž je určena operace a její dotčené oblasti. Oba soubory jsou původní a syntetické. Jejich úplné podklady jsou uvedeny v přílohách tak, aby mohly být jednotlivé výpočty i rozhodnutí zrekonstruovány.

8.1 Návrhový postup a vyhodnocení artefaktu

V metodice návrhového výzkumu podle Pefferse a dalších jsou rozlišeny formulace problému, cíle řešení, návrh a vytvoření artefaktu, jeho předvedení, hodnocení a komunikace. Pro tuto ukázku je tento podklad využit k uspořádání praktické části. Hodnoticím artefaktem jsou katalog kritérií, výpočtová pravidla a protokol předání. Předvedení je provedeno na syntetických případech. Provozní účinek u skutečných klientů není tímto předvedením potvrzen.[57]

Při formulaci problému je určeno riziko nerozlišeného závěru o kvalitě. Může být dosaženo vysokého průměru, ale může být stále přerušen důležitý odkaz nebo může chybět důkaz o konečné verzi. Cílem řešení je takové situace zpřístupnit samostatně. Při návrhu jsou proto odděleny dimenze A a F, čtyři stavy kritéria, intervalový výsledek a rozhodnutí podle blokujících podmínek. Při hodnocení je zkoumáno, zda jsou výsledky vnitřně konzistentní a zda jsou kontrapříklady správně rozlišeny.

V odborném zpracování mají být metody spojeny s cílem a přiměřeně popsány. Pro vlastní ukázku je toto obecné vymezení doloženo publikací Tvoříme a publikujeme odborné texty. Konkrétní výběr profilů, vah a prahových pravidel je však původním návrhem práce. Je uveden tak, aby nebyl zaměněn za empiricky zjištěné pravidlo všech

[57] PEFFERS, Ken; TUUNANEN, Tuure; ROTHENBERGER, Marcus A. a CHATTERJEE, Samir. *A Design Science Research Methodology for Information Systems Research.* Online. Journal of Management Information Systems. 2007, roč. 24, č. 3, s. 45–77. ISSN 0742-1222. Dostupné z: https://doi.org/10.2753/MIS0742-1222240302. [cit. 2026-10-12].

akademických dokumentů. Současným výsledkem je ověřitelná konstrukce modelu a její rozbor; další validační kroky jsou samostatně navrženy.[58]

8.2 Jednotka hodnocení a hranice souboru

Dokumentovým profilem je označen přesný soubor stavů dvaceti čtyř kritérií. Profil není anonymizovanou skutečnou zakázkou. Je vytvořen podle předem určené problémové situace. Může být představena ruční hierarchie, grafika závislá na barvě, neaktualizovaná pole nebo nejasná jednotka. U jednotlivých kritérií jsou záměrně určeny stavy S, N, U nebo X. Takovým způsobem je možné oddělit chování modelu od neznámé skladby provozního souboru.

Celkem je vytvořeno dvanáct profilů D01 až D12. U D01 je předepsáno úplné splnění určeného rozsahu. U dalších profilů jsou měněny konkrétní vlastnosti. U D07 je vymezen krátký dokument bez vybraných objektů, takže je část kritérií odůvodněně vyňata. U D06 a D08 jsou ponechány chybějící doklady. U D10 jsou odděleny vzhled a sémantika. Soubor je tak sestaven podle potřeby předvést odlišné rozhodovací situace, nikoli podle výskytu ve skutečném provozu.

Tabulka 3: Složení původního modelového souboru

Kód	Profil	Povaha
D01	Úplný referenční profil	Vlastní syntetický profil
D02	Grafika závislá na vzhledu	Vlastní syntetický profil
D03	Ručně vytvořená hierarchie	Vlastní syntetický profil
D04	Tabulka bez úplných vazeb	Vlastní syntetický profil
D05	Neaktualizovaná pole a odkazy	Vlastní syntetický profil

[58] ŠIROKÝ, Jan; MENŠÍK, Michal; OLECKÁ, Ivana; POKORNÁ, Dana a VANĚČKOVÁ, Michaela. *Tvoříme a publikujeme odborné texty: nejen pro ekonomy a manažery.* 1. vydání. Brno: Computer Press, 2011, s. 27–28. ISBN 978-80-251-3510-5.

Kód	Profil	Povaha
D06	Chybějící doklad o výstupu	Vlastní syntetický profil
D07	Krátký dokument bez objektů	Vlastní syntetický profil
D08	Neurčená konečná verze	Vlastní syntetický profil
D09	Jazyk a zkrácená poznámka	Vlastní syntetický profil
D10	Shodný vzhled bez shodné sémantiky	Vlastní syntetický profil
D11	Částečně provedená oprava	Vlastní syntetický profil
D12	Nejasný význam jednotky	Vlastní syntetický profil

Zdroj: vlastní zpracování.

V tabulce 3 je uveden název a povaha každého profilu. Názvy jsou používány jako stručná orientace. Rozhodnou definicí je úplná matice kritérií. Jestliže je například u D02 uvedena grafika závislá na vzhledu, jsou v matici přesně označeny A02, A05, A06 a F07. Není z toho automaticky odvozována porucha všech ostatních vlastností dokumentu. Uvedením konkrétních stavů je zachována možnost kontrolovat, zda je výsledek odvozen skutečně z předepsaného podkladu.

Soubor není použit pro test statistické hypotézy o populaci dokumentů. Nejsou z něj odvozovány intervaly spolehlivosti skutečné míry chyb služby. Intervaly uvedené ve výsledku mají jiný význam: je jimi popsána nejistota skóre způsobená neověřenými položkami uvnitř modelu. Jsou získány z předepsaných stavů U a jejich vah. Tento rozdíl má být zachován v názvu, výpočtu i interpretaci. Stejným slovem interval nemají být směšovány dvě rozdílné metodické situace.

8.3 Kritéria a jejich operacionalizace

Každému kritériu je přiřazen kód, dimenze, název, váha a příznak blokování. V dalším rozboru je také popsán požadovaný doklad a hranice použitelnosti. U A01 je řešena

hierarchie nadpisů, u F04 správnost cílů křížových odkazů. Kódy nejsou čísly kritérií WCAG ani čísly normativních požadavků PDF/UA. Jsou vlastními identifikátory katalogu. Odborné podklady jsou uvedeny v samostatných citacích a vztah katalogu k jejich požadavkům je vysvětlen bez tvrzení o úplné normativní ekvivalenci.

Operacionalizací je pro účely práce označen přechod od obecné vlastnosti ke konkrétně ověřitelnému předmětu. U textové alternativy nestačí zapsat „přístupný obrázek“. Má být určeno, zda je obrázek informativní, jaký význam má být zpřístupněn a jak je jeho dostupnost doložena. U aktuálního obsahu má být určeno, ze které struktury byl vytvořen a zda byl ověřen proti poslední verzi. Každé kritérium má být použitelné pro konkrétní kontrolní rozhodnutí, nikoli jen jako působivé pojmenování.

Váhy jsou zvoleny jako návrhové hodnoty. V obou dimenzích je jejich součet 100. Jsou tím vytvořeny přehledné procentní škály při plném rozsahu. Váha není počtem hodin, finančním nákladem ani odhadem četnosti poruch. Rozdílná závažnost konkrétního nedostatku je dále řešena blokující podmínkou. Pro citlivost modelu jsou později rozebrány alternativní váhy a dopad neověřených položek. Tím je ukázáno, které závěry jsou závislé na návrhovém předpokladu a které jsou zachovány rozhodovacím pravidlem.

8.4 Stavy a význam chybějícího dokladu

Stavem S je označeno splnění požadované vlastnosti v určeném rozsahu. Stavem N je označena doložená porucha. Stavem U je označena neověřená položka, u níž chybí potřebný podklad nebo rozhodnutí. Stavem X je označena věcně doložená nepoužitelnost. U skutečné kontroly má být stav přiřazen na základě dokladu. V syntetické matici je stav předepsán konstrukcí profilu. Číselným výpočtem není následně vytvářen nový skutečný doklad o obsahu souboru.

V tabulce 4 jsou předány čtyři stavy s jejich důkazním významem. Kódy jsou používány stejně v hlavním textu i v úplných maticích.

Tabulka 4: Stavy kritéria a jejich důkazní význam

Kód	Význam	Požadovaný podklad
S	Splněno	Je potvrzena požadovaná vlastnost.
N	Nesplněno	Je doložena konkrétní porucha.
U	Neověřeno	Chybí potřebný doklad nebo rozhodnutí.
X	Nevztahuje se	Je doložen důvod nepoužitelnosti.

Zdroj: vlastní zpracování.

U chybějícího exportu je například položka F11 vedena jako U. Není tvrzeno, že byl export chybný, protože není potřebný podklad dostupný. Není však ani tvrzeno, že byl správný. V rozhodnutí má být zachována otevřenost. U dokumentu bez grafu může být položka textové alternativy za vymezených podmínek vedena jako X. Přitom má být doloženo, že daný objekt skutečně není součástí hodnoceného rozsahu. Chybějící doklad o existujícím grafu takovým důvodem zastoupen není.

8.5 Výchozí a nápravná varianta

Pro každý profil je vytvořena výchozí varianta a varianta po předepsané modelové opravě. U osmi profilů je v nápravné variantě určeno odstranění předepsaných poruch a otevřených bodů v dostupném rozsahu. U D06 a D08 jsou chybějící doklady ponechány. U D10 je ponechána porucha exportní návaznosti a otevřené sémantické položky. U D12 je původně nejasná jednotka předána k obsahovému rozhodnutí, takže je místo N přiřazeno U. Přesná změna je uvedena v úplné matici.

Nápravná varianta není výsledkem naměřené intervence služby. Je dalším předepsaným stavem syntetického scénáře. Z jejího porovnání s výchozí variantou může být ukázáno, jak mají být jednotlivé opravy promítnuty do skóre a rozhodnutí. Nemůže být doloženo, že by byl stejný počet skutečných dokumentů opraven ve stejném čase nebo s totožnou úspěšností. Při interpretaci je proto používáno označení modelová oprava. Pro skutečné ověření by musely být získány výchozí soubory, provedené zásahy a odpovídající kontrolní doklady.

Změnou N na U u D12 je předvedena důležitá vlastnost. Porucha nebo chybějící význam může být rozpoznán a předán k odbornému potvrzení, aniž by byla otázka obsahově

vyřešena. V takové situaci může být změněn bodový interval a může být změněn stav z k opravě na neuzavřeno. Není tím získána úplná připravenost. Správnou eskalací má být podpořen odpovědný postup, ale nemá být domyšlena chybějící odpověď. V modelu je proto tato nápravná varianta vědomě ponechána otevřená.

8.6 Změnový soubor a přiřazení oblastí

Pro každý z dvanácti profilů jsou připraveny dva změnové scénáře M01 až M24. U každého je uveden související profil, stručná operace a soubor dotčených oblastí. Předpis je původním pracovním návrhem. Je zvolen tak, aby mohly být předvedeny změna nadpisu, nový objekt, aktualizace pole, dodání chybějícího dokladu i obsahové potvrzení. Stejný profil může být použit pro dva rozdílné následky. Tím je umožněno oddělit hodnocení stavu od plánování další změny.

Oblasti jsou označeny H, O, T, G, C, P, E a V. Je rozlišena hierarchie, obsah a odkazy, tabulky, grafika, citace, stránkování, export a verze s uzavřením. U jednoho scénáře může být určeno více oblastí. Součet přiřazení proto není počtem scénářů. V úplném souboru je určeno dvacet čtyři scénářů a šedesát osm přiřazení oblastí. Z tohoto součtu není odvozena skutečná doba práce. Jedním označením oblasti může být v různých dokumentech zastoupen jiný rozsah kontroly.

U exportu E je v modelu přiřazení použito u všech scénářů, protože je u nich cílem nový elektronický výstup nebo potvrzení jeho dokladu. Nejde o univerzální pravidlo všech drobných editačních zásahů. U dokumentu bez požadavku na nový výstup by mohl být rozsah jiný. V modelové matici je však tento účel předem určen a je zachován při výpočtu. Četnost dvacet čtyři je výsledkem konstrukce souboru. Nemá být vydávána za četnost exportních poruch skutečných zakázek.

8.7 Výpočtová kontrola a její rozsah

Pro výpočet jsou vytvořena původní pravidla a jsou provedena kontrolní ověření jejich konzistence. Je ověřeno, že je u úplného S dosaženo 100 v obou dimenzích, že je při kritické N přiřazeno blokováno a že je neověřené U v rozhodnutí ponecháno otevřené. Je ověřeno zacházení s X a prázdným rozsahem. Je ověřeno, že jsou intervaly a pokrytí ve

stanovených mezích, že je při opravě N na S zachována monotónnost dolní meze a že odpovídají celkové počty. Úplný záznam těchto dvanácti kontrol je uveden v příloze.

Těmito skutečně provedenými výpočtovými kontrolami jsou ověřena pravidla modelu. Nejsou jimi ověřeny všechny technické vlastnosti hypotetických dokumentových souborů. Není provedena uživatelská zkouška asistivního čtení dvanácti klientských prací. Výsledek kontroly výpočtu má proto být uveden odděleně od předpisu syntetických stavů. Je doloženo, že jsou z předepsaných vstupů konzistentně získány určené výstupy. Pravdivost skutečného přiřazení stavu by při provozním použití musela být doložena další kontrolou dokumentu.

8.8 Omezení, validita a předání výsledku

Hlavním omezením je záměrná konstrukce souboru a návrhová povaha vah. Soubor je vhodný pro předvedení kontrapříkladů, ale není vhodný pro odhad jejich skutečné četnosti. Váhami může být vytvořena přehledná škála, ale jejich praktická přiměřenost musí být dále posouzena. Blokujícími podmínkami je předveden důvod samostatného rozhodnutí; skutečný požadavek konkrétní zakázky má být potvrzen při převzetí. Ve vlastním katalogu nejsou pokryty všechny možné obsahové a technické situace akademického dokumentu.

Pro další ověření je navrženo vytvořit vlastní zkušební soubory, provést předepsané změny a získat nezávislé párové hodnocení kritérií. Má být sledován důvod případných rozdílů. U uživatelského ověření má být stanoven cílový úkol a použité prostředí. U provozního ověření mají být odděleny práce, čekání a údržba. Do další fáze nemají být bez souhlasu převáděny původní klientské práce jako veřejná data. Původní syntetické podklady této ukázky mohou být použity jako bezpečně sdílený základ dalšího zkoumání.

Pro projekt ProfiFormátování.cz je současným výsledkem konkrétní návrh, který může být předveden novému klientovi. Jsou zpřístupněny způsob hodnocení, původní případy a pravidla předání. Je vysvětleno, proč mají být některé položky předány k potvrzení a proč je potřebná kontrola následků změny. Hodnota odborné služby je tím spojena s dohledatelným provedením a s jasným dalším krokem. Provozní účinek může být v navrženém pilotu doplněn skutečnými podklady, aniž by musela být již nyní předstírána naměřená úspěšnost.

9 KATALOG KRITÉRIÍ A PROVOZNÍ DEFINICE

V katalogu jsou obecné vlastnosti převedeny na konkrétní předměty kontroly. Každému kritériu je přiřazen vlastní kód, váha a příznak blokování. U skutečného použití má být doplněn doklad a jeho rozsah. V syntetické matici jsou stavy předepsány podle konstrukce profilu. Níže uvedenými definicemi je vymezeno, jak by měl být při budoucím ověření stav přiřazen. V katalogu jsou odděleny existence prvku, jeho správný význam, funkční vazba a stav konkrétního výstupu.

V dokumentaci Microsoftu k přístupnosti Wordu jsou popsány například nadpisy, textové alternativy, čitelné vztahy a práce s tabulkami. Pro vlastní katalog je tento podklad použit jako technické vodítko k tvorbě a kontrole dokumentu. Není jím nahrazena přesná definice místního rozsahu. U každé položky má být uvedeno, co bylo skutečně potvrzeno. Přítomností automatické kontroly v aplikaci není bez dalšího doložena přiměřenost všech popisků ani správnost každého obsahového vztahu.[59]

9.1 Dimenze A: přístupnost významu

Tabulka 5: Katalog kritérií dimenze A

Kód	Předmět	Váha	Blokování
A01	Hierarchie nadpisů	12	Ano
A02	Textové alternativy	12	Ano
A03	Vazby záhlaví tabulek	10	Ano
A04	Smysluplné pořadí	10	Ano
A05	Význam nezávislý na barvě	8	Ne
A06	Kontrast grafiky a popisků	8	Ne
A07	Určení jazyka	8	Ne
A08	Účel odkazů	6	Ne
A09	Identifikace názvu	6	Ne

[59] MICROSOFT. *Make your Word documents accessible to people with disabilities.* Online. Dostupné z: https://support.microsoft.com/en-us/accessibility/word/make-your-word-documents-accessible-to-people-with-disabilities. [cit. 2026-10-12].

Kód	Předmět	Váha	Blokování
A10	Struktura seznamů	6	Ne
A11	Dostupný text	7	Ano
A12	Jednotky a kontext	7	Ne

Zdroj: vlastní zpracování.

V tabulce 5 jsou uvedeny váhy a blokování dimenze A. Součet vah je 100. Blokujícími položkami jsou A01, A02, A03, A04 a A11 v příslušném použitelném rozsahu. Váhami je vytvořena informační škála, blokováním samostatná podmínka rozhodnutí. U některých dokumentů může být objekt nepřítomen, takže je příslušná položka vedena jako X. Důvod má být věcně doložen. Pokud je chybějící pouze kontrolní podklad, má být zachován stav U.

9.1.1 A01 Hierarchie nadpisů

Předmětem je rozpoznatelná a významově přiměřená hierarchie. Má být potvrzena role nadpisů, jejich úroveň a vztah k příslušné části obsahu. U S má být doloženo, že je v určeném rozsahu vytvořena správná struktura a že názvy odpovídají členění. U N může být doložen například běžný odstavec ručně upravený jako nadpis nebo podkapitola zařazená do nesprávné úrovně. U U může chybět potřebná inspekce struktury nebo obsahové potvrzení. X může být použito pouze tam, kde v určeném rozsahu není nadpisová hierarchie potřebná. Ve vlastní matici není X u A01 použito. Blokování je zvoleno kvůli zásadní roli orientace. Kontrolním dokladem může být přehled nadpisů spojený s jejich místy a ověřeným významem; samotný snímek tučného názvu není úplným podkladem role.

9.1.2 A02 Textové alternativy

Předmětem jsou významové obrázky a jejich přiměřené textové zpřístupnění. Má být doložen účel objektu, stručná identifikace a dostupný potřebný výklad. U S může být potvrzen soulad alternativy s aktuální grafikou a kontextem. U N může být doložena chybějící alternativa významového grafu nebo popis jiné verze. U U může být známa existence obrázku, ale může chybět posouzení jeho významu. X je odůvodněno

nepřítomností příslušných objektů nebo doloženou dekorativní povahou hodnoceného prvku. Blokování má zabránit předání podstatné informace pouze obrazem. Dokladem má být konkrétní spojení objektu, popisu a výkladu. Vyplněným atributem s textem „graf“ nemusí být potřebný obsah doložen, přestože je technická přítomnost textu ověřitelná.

9.1.3 A03 Vazby záhlaví tabulek

Předmětem je možnost přiřadit hodnoty k názvům řádků a sloupců. U jednoduché tabulky může být potřebný vztah přímočarý, u složitější mají být posouzeny víceúrovňové vazby. S je přiřazeno po potvrzení vztahu v cílovém artefaktu. N může být doloženo chybějícím záhlavím nebo chybným přiřazením údajů. U je použito tam, kde není potřebný strukturální doklad nebo posouzení dostupné. X je odůvodněno nepřítomností datové tabulky v hodnoceném rozsahu. Blokování je zvoleno proto, že bez vztahu může být ztracen význam čísla. Dokladem má být ověřená tabulka s konkrétními hodnotami a jejich záhlavími. Viditelně tučnou první řádkou není automaticky potvrzena správná sémantika všech buněk, zejména u spojovaných nebo víceúrovňových struktur.

9.1.4 A04 Smysluplné pořadí

Předmětem je pořadí potřebné pro správný výklad souvisejících částí. Má být posouzena návaznost nadpisu, odstavců, objektu, popisku a vysvětlení. S je přiřazeno po doložení srozumitelného sledu v určeném způsobu použití. N může být doloženo promícháním částí, kterým je narušen význam. U je použito při chybějící inspekci nebo při nedostupném výstupu. X může být použito pouze s doložením, že pořadím v určeném rozsahu není nesena relevantní informace; pro běžný hlavní text není takový závěr automatický. Blokování je zvoleno kvůli možnosti zásadního zkreslení návaznosti. Dokladem má být konkrétní rozbor cílové struktury nebo skutečné čtecí zkoušky. U nezávislých částí může být více správných pořadí a není bez důvodu požadována totožnost každé vizuální polohy.

9.1.5 A05 Význam nezávislý na barvě

Předmětem jsou významové skupiny a stavy, které mají být rozlišitelné i dalším prostředkem než barvou. S může být doloženo slovními popisky, odlišným tvarem nebo vhodnou polohou ve spojení s výkladem. N může být doloženo grafem, v němž je důležitý stav sdělen pouze odstínem. U může být přiřazeno při chybějícím posouzení skutečné grafiky. X může být odůvodněno absencí barevně sdělované informace v rozsahu. Položka není v tomto návrhu samostatnou blokující podmínkou, při zjištěné poruše je však stav ponechán k opravě. Dokladem má být konkrétní způsob rozlišení, nikoli pouze zvolená paleta. Při změně legendy má být potvrzeno, že jsou nové slovní názvy skutečně přiřazeny ke správným skupinám.

9.1.6 A06 Kontrast grafiky a popisků

Předmětem je kontrast významové grafiky a jejích textových popisků podle jejich role. S má být doloženo konkrétním podkladem proti skutečnému pozadí a konečnému měřítku. N může být doloženo nedostatečným poměrem u rozhodného prvku nebo nečitelným provedením. U je přiřazeno tam, kde chybí potřebné měření či posouzení. X může být věcně použito u nepřítomné relevantní grafiky; nemá být odvozeno jen z toho, že graf nebyl barevný. Položka není v návrhu samostatně blokující, porucha je však ponechána jako opravná položka. Dokladem mají být určené prvky, jejich barevné hodnoty nebo výstup a příslušný závěr. Kontrastem není nahrazena velikost popisku ani dostupnost jednotky. V D07 je X u A06 omezeno na nepřítomnou grafiku a její popisky; kontrast běžného hlavního textu není tímto profilem označen za zbytečný a není touto dílčí modelovou položkou úplně auditován.

9.1.7 A07 Určení jazyka

Předmětem je označení hlavního jazyka a potřebných odlišných pasáží v hodnoceném artefaktu. S má být doloženo uloženými jazykovými vlastnostmi a přiměřeným posouzením. N může být doloženo chybějícím označením anglického abstraktu nebo chybným hlavním jazykem. U je přiřazeno při chybějící inspekci. X má být použito pouze po vymezení rozsahu, v němž se daný požadavek skutečně neuplatní. U běžné akademické práce není absence kontroly takovým důvodem. Položka není v návrhu

samostatně blokující; její porucha je vedena k opravě. Dokladem může být kontrola konkrétní vlastnosti. Pokud je provedena skutečná hlasová zkouška, má být její výsledek odlišen od inspekce značky a má být doplněno použité prostředí.

9.1.8 A08 Účel odkazů

Předmětem je rozpoznatelnost cíle a důvodu aktivace odkazu z jeho textu a přiměřeného kontextu. S může být doloženo odkazem na přesně pojmenovanou tabulku nebo pramen. N může být doloženo neurčitým označením bez dostupného kontextu. U může být použito, pokud nebyl zamýšlený účel potvrzen. X je odůvodněno nepřítomností odpovídajících odkazů v určeném rozsahu. Položka není samostatně blokující, ale porucha má být opravena. Dokladem má být konkrétní formulace a její vztah k cíli. Funkčně existujícím odkazem nemusí být účel zpřístupněn. Naopak výstižným označením nemusí být potvrzena správná technická vazba. Proto je A08 odděleno od F04 a obě položky mohou být vyhodnoceny rozdílně.

9.1.9 A09 Identifikace názvu

Předmětem je možnost jednoznačně rozpoznat dokument podle jeho názvu a potřebných identifikačních údajů. S má být doloženo správným názvem v určených místech, například titulní straně a metadatech výstupu. N může být doloženo názvem původní cizí práce nebo odlišným názvem bez vysvětlení. U může chybět potřebná inspekce metadat. X je možné pouze pro konkrétně vyňatý identifikační prvek, nikoli jako obecné popření potřeby identifikace dokumentu. Položka není v tomto modelu samostatně blokující; po zjištění poruchy je však ponechána k opravě. Dokladem má být shoda určených údajů. Je-li vytvořena ukázka, mají být doloženy její fiktivní identita a nový obsah. Správnou obálkou nemusí být odstraněna stará identita v metadatech.

9.1.10 A10 Struktura seznamů

Předmětem je rozpoznatelné členění položek podle skutečného významu. S má být doloženo přiměřenou strukturou a pořadím. N může být doloženo výčtem vloženým jako nerozlišený text nebo nesprávnou úrovní položek. U může být přiřazeno při chybějícím posouzení. X je odůvodněno nepřítomností relevantního seznamu. Položka není

samostatně blokující, zjištěný nedostatek je však ponechán k opravě. Dokladem má být skutečný seznam a jeho kontext. U pořadových kontrolních kroků má být zachována jejich návaznost. U prostého výčtu nemusí být pořadí podstatné. Stejným vizuálním spojovníkem nemusí být vyjádřena stejná strukturální role a rozpoznatelnost má být posouzena v cílovém způsobu použití.

9.1.11 A11 Dostupný text

Předmětem je dostupnost významového textu v podobě potřebné pro určené elektronické použití. S má být doloženo skutečným dostupným textem a potvrzením citlivých míst. N může být doloženo obrazovou stránkou bez potřebné textové vrstvy nebo zjištěnou chybou, kterou je význam zásadně změněn. U může chybět výstup nebo kontrola textové vrstvy. X je možné pouze při jasně vymezeném rozsahu bez příslušného textového obsahu. U běžného hlavního textu není takový důvod automatický. Položka je blokující. Dokladem má být cílový text a konkrétní porovnání rozhodných míst. Pouhou možností označit několik znaků není potvrzena správnost celé číselné tabulky ani všech znamének.

9.1.12 A12 Jednotky a kontext

Předmětem je dostupné vymezení jednotek, jmenovatele a významu údajů. S má být doloženo správným označením a srozumitelným výkladem. N může být doloženo číslem bez potřebné jednotky nebo rozporem mezi tabulkou a výkladem. U je přiřazeno tam, kde má být význam teprve potvrzen. X může být odůvodněno absencí relevantních údajů v určeném rozsahu. Položka není v navrženém katalogu samostatně blokující, při poruše je však dokument ponechán k opravě a při neověření je přiřazeno neuzavřeno. Dokladem má být potvrzený obsahový význam a jeho promítnutí do potřebných míst. Formátovací úpravou nemá být odhadováno, zda jsou hodnotou uvedeny procenta, body nebo počty. Případ D12 je vytvořen právě pro předvedení tohoto rozlišení.

9.2 Dimenze F: funkční stabilita

Tabulka 6: Katalog kritérií dimenze F

Kód	Předmět	Váha	Blokování
F01	Aktuální pole	12	Ano
F02	Aktuální obsah	10	Ne
F03	Číslování objektů	10	Ne
F04	Cíle křížových odkazů	10	Ano
F05	Oddíly a stránkování	8	Ne
F06	Sazba tabulek	8	Ne
F07	Ořez a měřítko grafiky	8	Ne
F08	Úplnost poznámek	8	Ne
F09	Vazby stylů	6	Ne
F10	Autoritativní verze	6	Ano
F11	Shoda exportu	7	Ano
F12	Uzavření změny	7	Ano

Zdroj: vlastní zpracování.

V tabulce 6 jsou uvedeny váhy a blokování dimenze F. Součet je 100. Blokujícími položkami jsou F01, F04, F10, F11 a F12. Kritéria nejsou automatickou garancí každé budoucí operace. Jsou vymezena podle určeného předání a podle předepsaných změn. U skutečné kontroly mají být doplněny použité operace a doklady. Pro syntetický soubor je konkrétní stav předem stanoven a je vyhodnocen stejným pravidlem u všech profilů.

9.2.1 F01 Aktuální pole

Předmětem je aktuálnost rozhodných odvozených výsledků po poslední relevantní změně. S má být doloženo aktualizací a kontrolou citlivých výsledků v určených oblastech. N může být doloženo starším číslem nebo jiným neaktuálním výsledkem. U může chybět doklad posledního průchodu. X je věcně možné pro rozsah bez odpovídajících polí. Položka je blokující tam, kde jsou pole součástí potřebné funkční návaznosti. Dokladem má být stav příslušné verze a potvrzený výsledek. Pouhou

existencí instrukce není potvrzeno její poslední vyhodnocení. U konkrétního obsahu nebo popisku je následně posuzován také správný významový cíl, takže je zde obecná aktuálnost doplněna dalšími kritérii.

9.2.2 F02 Aktuální obsah

Předmětem je shoda obsahu s aktuální strukturou a stránkováním. S má být doloženo správnými názvy, úrovněmi a čísly stran v konečné verzi. N může být doloženo vynechanou novou podkapitolou nebo starou stránkou. U může chybět potřebné porovnání. X je odůvodněno dokumentem, v němž obsah není součástí požadovaného rozsahu. Položka není v návrhu samostatně blokující, porucha však má být opravena. Dokladem má být odvozený seznam porovnaný s příslušnými cíli. Ručním přepsáním řádku nemusí být obnovena jeho funkční návaznost. Pokud je porucha současně důsledkem neaktuálních rozhodných polí, může být v modelu relevantní i F01.

9.2.3 F03 Číslování objektů

Předmětem je správný sled a druh číslovaných tabulek, grafů a obrázků v určeném rozsahu. S má být doloženo aktuálním číslováním a odpovídajícími seznamy. N může být doloženo duplicitním číslem nebo nesprávným druhem objektu. U může chybět kontrola po vložení či odstranění. X je odůvodněno absencí číslovaných objektů. Položka není samostatně blokující, při poruše je však stav ponechán k opravě. Dokladem má být pořadí objektů spojené s jejich identitou. Při přečíslování mají být zachovány správné odkazy. Není požadována neměnnost původního čísla, pokud byla změnou správně změněna jeho pozice. V D05 je toto kritérium spojeno s poruchou dalších odvozených vazeb.

9.2.4 F04 Cíle křížových odkazů

Předmětem je správná uložená i významová vazba odkazu na určený objekt nebo část. S má být doloženo konkrétním cílem a aktuálním výsledkem. N může být doloženo přerušenou záložkou nebo odkazem na jiný objekt. U může chybět potvrzení zamýšleného cíle či kontrola vazby. X je odůvodněno absencí odpovídajících odkazů. Položka je blokující kvůli možné ztrátě podstatné návaznosti. Dokladem má být skutečný odkaz porovnaný s určenou identitou cíle. Jedinou správně vytištěnou číslicí nemusí být

vlastnost potvrzena. U odkazu „graf 2“ má být ověřeno, že není technickým cílem tabulka 2. Výstižnost formulace je přitom nadále řešena samostatně v A08.

9.2.5 F05 Oddíly a stránkování

Předmětem je zachování určené logiky oddílů, číslování a stránkového nastavení po změně. S má být doloženo konečnou strukturou a skutečnými stránkami. N může být doloženo náhodným pokračováním arabského číslování v příloze nebo chybným začátkem hlavního textu. U může chybět kontrola po přesunu části. X je možné pro vyňatou vlastnost, která v daném rozsahu skutečně není potřebná. Položka není samostatně blokující, porucha však má být opravena. Dokladem má být přehled oddílů a jejich výsledného provedení. Novým počtem stran nemusí být způsobena porucha, pokud je zachována předepsaná logika. Změna stránky má být posouzena podle požadavku, nikoli automaticky podle odlišnosti od staré kopie.

9.2.6 F06 Sazba tabulek

Předmětem je čitelné provedení tabulky v konečném měřítku a při pokračování na další stránce. S má být doloženo úplnými údaji, vhodným záhlavím a nepoškozenými buňkami. N může být doloženo ořízntutým sloupcem, nečitelným údajem nebo ztracenou návazností. U může chybět konečný výstup. X je odůvodněno absencí tabulek. Položka není samostatně blokující, ale při zjištěném nedostatku je stav ponechán k opravě. Dokladem má být skutečná stránka a její pokračování. Správnou šířkou zdrojové tabulky nemusí být potvrzeno konečné vykreslení. Sémantická vazba záhlaví je nadále řešena v A03, takže může být například sazba správná a přístupná struktura neověřená.

9.2.7 F07 Ořez a měřítko grafiky

Předmětem je úplná významová oblast a čitelné konečné měřítko vložené grafiky. S má být doloženo správným poměrem stran, zachovanými osami, popisky a legendou. N může být doloženo ořízntutou jednotkou, překrytou hodnotou nebo nadbytečným bílým okolím, kterým je věcná grafika nepřiměřeně zmenšena. U může chybět náhled konečné stránky. X je odůvodněno absencí příslušných objektů. Položka není samostatně blokující, nedostatek však má být opraven. Dokladem má být konkrétní grafická oblast a její

umístění. Při nápravě ořezu má být zachován význam. Textová alternativa a význam nezávislý na barvě jsou nadále řešeny v dimenzi A.

9.2.8 F08 Úplnost poznámek

Předmětem je úplný citační záznam v každé poznámce podle režimu této ukázky a jeho čitelná návaznost. S má být doloženo plnou bibliografickou identitou a odpovídajícím seznamem pramenů. N může být doloženo zkrácenou poznámkou tam, kde je požadován plný záznam, nebo rozporem ve vydání. U může chybět podklad o identitě zdroje. X je možné jen pro rozsah bez příslušných poznámek, pokud takový režim skutečně není požadován. Položka není samostatně blokující, při nedostatku je však stav ponechán k opravě. Dokladem má být konkrétní poznámka, pramen a potřebný lokační údaj. Opakovaným citováním nemá být bez zadání přecházeno na jiný systém zkratek.

Ve veřejné nabídce ProfiFormátování.cz je uvedena také oblast úpravy citací. Pro vlastní katalog je z této nabídky převzat kontext odborné služby, nikoli předem potvrzená správnost každé možné citace. U konkrétního záznamu mají být ověřeny skutečné údaje a zvolený režim. V této sérii jsou používány skutečné odborné zdroje a úplné poznámky. Kvalita je doložena jednotlivým provedením a návazností, ne pouhým odkazem na nabídku.[60]

9.2.9 F09 Vazby stylů

Předmětem je přiměřené použití a zachování určených stylů po změně. S má být doloženo správným přiřazením a zachováním přijaté šablony. N může být doloženo ručně vytvořenou náhradou, kterou je narušena potřebná údržba nebo jednotnost. U může chybět inspekce. X je věcně možné pro konkrétní vyňatý stylový požadavek, nikoli jako obecné popření struktury souboru. Položka není samostatně blokující, nedostatek však má být opraven. Dokladem může být porovnání stylových vlastností a jejich použití. Automatickým přiřazením stylu nemusí být potvrzena správná významová úroveň

[60] PROFIFORMÁTOVÁNÍ.CZ. *Úprava a tvorba citací a zdrojů.* Online. Dostupné z: https://www.profiformatovani.cz/sluzby/tvorba-citaci-a-zdroju-zaverecnych-praci. [cit. 2026-10-12].

nadpisu; ta je řešena v A01. V této ukázce je zachování šablony samostatným uživatelským požadavkem.

9.2.10 F10 Autoritativní verze

Předmětem je jednoznačné určení souboru, z něhož má být při předání vycházeno. S má být doloženo potvrzenou identitou a vazbou na kontrolní záznam. N může být doloženo předáním starší nebo jiné verze proti potvrzenému rozhodnutí. U je přiřazeno při neurčené konečné verzi nebo chybějícím podkladu. X je možné pouze pro rozsah, v němž tato podmínka skutečně není součástí předání; u běžného konečného dokumentu není taková výjimka automatická. Položka je blokující. Dokladem má být konkrétní identita, nikoli pouze slovo „hotovo“ v názvu složky. U potřeby přesné rekonstrukce může být doplněn otisk. Tím není nahrazeno rozhodnutí o schváleném obsahu.

9.2.11 F11 Shoda exportu

Předmětem je vazba konečného výstupu na určenou zdrojovou verzi a zachování požadovaných vlastností převodu. S má být doloženo aktuálním exportem a odpovídající kontrolou. N může být doloženo starším výstupem nebo skutečnou poruchou potřebného převodu. U je přiřazeno při chybějícím výstupu nebo dokladu. X je odůvodněno případem bez požadavku na takový artefakt. V praktickém modelu je export požadován, proto je položka použita u všech profilů. Je blokující. Dokladem mají být zdroj, výstup a potvrzený rozsah. Pixelově shodným náhledem nemusí být potvrzena sémantická shoda. U D10 je právě tento rozdíl zachován jako nevyřešený.

9.2.12 F12 Uzavření změny

Předmětem je dokončení potřebných následných kontrol po přijaté změně. S má být doloženo seznamem dotčených oblastí, jejich výsledky a rozhodnutím. N může být doloženo prokazatelně vynechanou potřebnou kontrolou. U může chybět doklad posledního kroku nebo obsahové potvrzení. X je věcně možné pro rozsah bez odpovídajícího změnového požadavku, pokud byl takto určen. Položka je blokující kvůli potřebě zachovat návaznost předání. Dokladem má být aktuální protokol spojený s verzí. Samotným dokončením místní opravy není uzavřena celá změna. Pokud je po exportu

znovu upraven text, má být otevřena nová relevantní kontrola a nemá být převzat starý souhlas bez dalšího posouzení.

9.3 Společná pravidla záznamu

U každého kritéria má být uveden způsob získání stavu a jeho rozsah. Doklad může být strukturální, vizuální, výpočtový nebo významový. Má být přiměřený skutečnému předmětu. Pokud je kritérium složeno z více potřebných podmínek, má být uvedeno, zda byly potvrzeny všechny relevantní části. Přítomností jedné správné vlastnosti nemá být potlačeno neověření jiné. U zjištěné poruchy má být předán konkrétní další krok. U obsahově citlivé otázky má být zaznamenáno potřebné rozhodnutí a jeho místo použití.

Váženým výsledkem nemá být měněn předepsaný stav kritéria. Pokud je v matici U, není po výpočtu přepsáno na S jen proto, že je celková hodnota vysoká. Pokud je kritická položka N, je blokování zachováno i při dobré druhé dimenzi. Pokud je X, je jeho váha vyňata ze jmenovatele a je zachován důvod. Při chybějícím použitelném rozsahu celé dimenze je výsledek veden jako mimo rozsah, nikoli jako automatických 100. Tato pravidla jsou dále formálně popsána a ověřena na kontrapříkladech.

10 DVOUVRSTVÝ MODEL SKÓRE A BLOKUJÍCÍCH PODMÍNEK

V první vrstvě je model vyhodnocen číselně. Pro každou dimenzi je získána dolní a horní mez a samostatné pokrytí doklady. Ve druhé vrstvě je odvozen stav předání. Ten je určen podle použitelného rozsahu, kritických poruch a otevřených položek. Výsledkem má být přehledná dvojice informací: co je bodově doloženo a zda jsou splněny podmínky určeného předání. Druhou vrstvou nemá být pouze jinak obarven první průměr.

10.1 Použitelný rozsah a jmenovatel

Pro dimenzi d je nejprve určen soubor použitelných kritérií. Do tohoto souboru jsou zahrnuty položky S, N a U. Položky X jsou vyňaty po doložení svého důvodu. Jmenovatel Wd je vytvořen součtem vah použitelných položek. U úplného rozsahu je v obou dimenzích Wd = 100. U omezeného profilu může být jmenovatel nižší. Jeho skutečná hodnota má být zachována ve výsledku, protože je potřebná pro posouzení rozsahu a srovnatelnosti.

Wd = součet vah všech kritérií dimenze d, která nejsou označena X.

V profilu D07 jsou v A vyňaty A02, A03, A05, A06 a A12. Jejich váhy jsou 12, 10, 8, 8 a 7, součet 45. Je proto získán jmenovatel WA = 55. Ve F jsou vyňaty F03, F06 a F07 s vahami 10, 8 a 8, takže WF = 74. Zbývající položky jsou v modelu splněny. Výsledkem je 100 v obou dimenzích, ale při jiném rozsahu než u D01. Identickým číslem není doložena totožná náročnost ani úplnost obou dokumentů.

U nepoužitelnosti má být nejprve potvrzen důvod a teprve poté změněn jmenovatel. Obráceným postupem by mohlo být skóre účelově navýšeno. Pokud by byla u existujícího grafu bez důvodu vyňata nevyhovující alternativa, mohl by být získán vyšší průměr při nezměněné poruše. Vlastním modelem je takový postup zakázán požadavkem na doklad X. V syntetické matici jsou konkrétní X předepsány podle vymezení D07; při skutečném použití by musela být jejich správnost ověřena.

Pokud je jmenovatel celé dimenze nulový, není vypočteno 100. Výsledek dimenze je ponechán nedefinovaný a rozhodnutí je vedeno jako mimo rozsah, pokud již nebyla

v druhé dimenzi zjištěna blokující porucha. Tím je zabráněno tomu, aby byl dokument bez jakéhokoli použitelného předmětu hodnocení prohlášen za plně připravený. Tato hraniční situace není součástí dvanácti běžných profilů, je však zahrnuta do skutečně provedených kontrol výpočtu.

10.2 Dolní a horní mez

Dolní mez Ld je vytvořena z vah položek S. Položky N ani U nejsou do splněné váhy zahrnuty. Horní mez Hd je vytvořena z vah S a U. U horní meze je tedy záměrně uvažována možnost, že by byly všechny dosud neověřené položky později splněny. Položky N jsou i z horní meze vyňaty, protože je u nich v aktuálním podkladu doložena porucha. Obě meze jsou vztaženy ke stejnému použitelnému jmenovateli.

Ld = 100 × součet vah S / Wd.

Hd = 100 × součet vah S a U / Wd.

Interval není statistickým intervalem spolehlivosti. Nejsou v něm použity výběrová pravděpodobnost ani odhad populace. Je jím uvedeno rozpětí, které je způsobeno konkrétními neověřenými položkami v předepsané matici. Horní mez není naměřeným výsledkem ani potvrzeným splněním. Dolní mez není součtem všech vad, protože je ovlivněna také neověřením. Význam obou mezí má být zachován při interpretaci a ve všech grafech.

U D06 jsou v A neověřeny A04 a A11. Jejich součet vah je 17. Zbývajících 83 je splněno a není předepsána žádná N. Je získán interval 83–100. Ve F je neověřena F11 s vahou 7 a je získán interval 93–100. Při čtení nemá být vybrána pouze příznivá horní hodnota. Obě dimenze obsahují konkrétní chybějící doklady. V rozhodovací vrstvě je proto zachováno neuzavřeno.

U D10 je v A nesplněna A02 s vahou 12 a neověřeny A03 a A04 s celkovou vahou 20. Splněná váha je 68. Dolní mez je 68 a horní 88. Ani při příznivém budoucím potvrzení obou U by nebyla v současném stavu odstraněna předepsaná porucha A02. Ve F je nesplněna F11 s vahou 7, takže je získáno 93 bez intervalu. Rozhodnutím je zachováno blokováno kvůli doložené kritické poruše.

10.3 Pokrytí doklady

Pokrytí Cd je vytvořeno z vah položek S a N. V obou stavech je k dispozici určitý závěr o vlastnosti: splnění nebo porucha. Položky U do pokrytí zahrnuty nejsou. Položky X nejsou součástí jmenovatele. Pokrytím je tedy vyjádřen rozsah známých výsledků v použitelném souboru. Není jím vyjádřena kvalita ve smyslu podílu splnění. Dokument může mít úplné pokrytí a současně nízké skóre nebo blokující poruchu.

Cd = 100 × součet vah S a N / Wd.

U D02 je pokrytí A i F úplné, protože všechny použitelné položky jsou S nebo N. Skóre A je však 72 a F 92. U D06 je pokrytí A 83 a F 93 a v obou dimenzích je ponechán interval. Tím jsou rozlišeny dvě situace: známá porucha a chybějící doklad. Pro plánování dalšího kroku je rozdíl podstatný. U známé poruchy může být navržena oprava. U chybějícího dokladu má být nejprve doplněno potřebné ověření nebo rozhodnutí.

Z použitých definic je pro každý nenulový rozsah odvozen vztah mezi šířkou intervalu a pokrytím. Šířka Hd − Ld je rovna 100 − Cd. Obě hodnoty jsou vytvořeny stejnou váhou U. Rovnost má být ověřitelná z matice. Nemá být interpretována jako zjištěný zákon skutečné dokumentové kvality. Je algebraickým následkem definice tohoto modelu. Pokud by byly později použity jiné významy stavů nebo jiný způsob vah, měl by být vztah znovu odvozen.

10.4 Informační spojení obou dimenzí

Pro některá přehledová porovnání může být vytvořen informační průměr M. Je navrženo M = α × A + (1 − α) × F, kde je α určeno mezi 0 a 1. Při α = 0,5 jsou obě dimenze váženy stejně. U intervalových výsledků je obdobně vytvořena dolní a horní mez M. Tento průměr je používán pouze k předvedení citlivosti a kontrapříkladů. Není jím nahrazeno rozhodnutí předání. Při nedefinované dimenzi není automaticky nahrazen chybějící výsledek nulou nebo stovkou.

U D02 jsou získány A = 72 a F = 92. Při stejných vahách je M = 82. Při váze A 25 % je M = 87 a při váze A 75 % je M = 77. Tři čísla jsou vytvořena z téhož profilu změnou návrhového předpokladu. Technický obsah profilu tím změněn není. V rozhodovací

vrstvě je ve všech variantách ponecháno blokováno, protože je předepsána kritická porucha A02. Tento příklad je dále použit pro citlivostní graf.

U D12 je výchozí A = 93 a F = 100, takže je M = 96,5. Přesto je profil ponechán k opravě, protože není doložena správná jednotka a kontext. V nápravné variantě je A12 změněno z N na U. Interval A je potom 93–100 a informační M je 96,5–100. Horní mez se zvýší, ale není potvrzen nový skutečný obsah. Rozhodnutí je změněno na neuzavřeno. Tím je ukázáno, proč nelze každé zvýšení horní meze interpretovat jako dosaženou věcnou opravu.

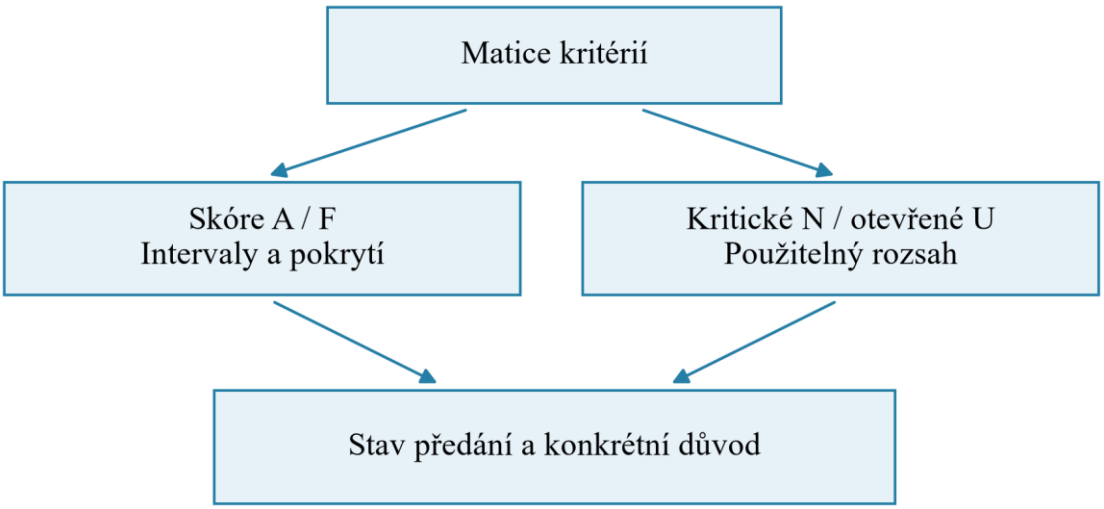
10.5 Rozhodovací pravidla a pořadí podmínek

První rozhodovací podmínkou je doložená porucha v použitelné kritické položce. Pokud je u takové položky N, je přiřazeno blokováno. Tomuto výsledku je dána přednost i při některých chybějících dokladech. Je tak zachována informace, že je již známa překážka určeného předání. Ve zprávě mají být zároveň uvedeny další otevřené položky. Jedním slovem blokováno nemá být skryt celý seznam potřebných kroků.

Druhou podmínkou je použitelný rozsah obou dimenzí. Pokud je celá dimenze vyňata a nebyla již zjištěna blokující porucha, je přiřazeno mimo rozsah. Třetí podmínkou je přítomnost U. Při alespoň jedné neověřené položce je přiřazeno neuzavřeno. Tato podmínka není omezena jen na kritické položky. Je tak vyjádřeno, že pro úplné předání zvoleného rozsahu mají být uzavřeny všechny potřebné výsledky. Doloženou opravnou položkou N v nekritické části může být zároveň doplněn konkrétní další krok.

Čtvrtou podmínkou je přítomnost nekritické N bez předchozího blokování nebo neověření. Je přiřazeno k opravě. Pokud jsou všechny použitelné položky S a rozsah obou dimenzí je nenulový, je přiřazeno připraveno. X je povoleno s doloženým důvodem a nebrání připravenosti omezeného rozsahu. Slovo připraveno je v modelu vždy vztaženo k tomuto rozsahu. Nemá být vydáváno za univerzální certifikaci všech možných vlastností dokumentu.

Obrázek 5: Dvouvrstvý způsob hodnocení



Zdroj: vlastní zpracování.

Na obrázku 5 jsou odděleny výpočtová a rozhodovací vrstva. Z matice jsou získány intervaly a pokrytí. Samostatně jsou posouzeny blokující podmínky, použitelnost a otevřenost. Na konci je předán stav s důvodem. Průměrem není vedena zkratka kolem kritické poruchy. Tím je vytvořena konkrétní obrana proti situaci, kdy je vysokou hodnotou zakryt přerušený odkaz nebo neurčená konečná verze.

10.6 Proč není používán samotný bodový práh

V jednoduchém pravidle by mohl být dokument označen za připravený, pokud je M alespoň 80. Takové pravidlo je zde rozebráno pouze jako kontrapříklad. U D05 je A = 94 a F = 68, takže je M = 81. Přesto jsou nesplněny aktuálnost rozhodných polí a cíle odkazů. U D08 je dolní M = 93,5, ale není určena konečná verze a uzavření změny. U D12 je M = 96,5 a je stále otevřen význam jednotky. Samotný práh by všechny tyto rozdíly nedostatečně zachytil.

Vyšším prahem nemusí být problém odstraněn. Pokud by byl nastaven například na 95, mohl by stále projít D12 s nejasným významem a mohl by být chybně vybrán horní výsledek D08. Zároveň by mohl být odmítnut jiný profil bez zásadní poruchy jen podle zvolených vah. Potřebná otázka není pouze „kolik bodů“, ale také „která podmínka byla nebo nebyla doložena“. Dvouvrstvým modelem je proto prahová úvaha doplněna skutečným významem kritérií a stavů.

10.7 Zaokrouhlení a přesnost výsledku

Výpočty jsou provedeny z úplných vah a stavů. Pro čtenářské tabulky jsou hodnoty zobrazeny na jedno desetinné místo. Rozhodnutí je odvozeno z kategoriálních stavů, nikoli ze zaokrouhlené hodnoty. Tím je zabráněno tomu, aby byla malým zobrazeným rozdílem měněna blokující podmínka. Při skutečném měření kontrastu má být také zachována odpovídající přesnost pro posouzení požadavku. Vlastní bodové skóre a technické měření kontrastu jsou odlišné veličiny a nemají být zaměněny.

U výpočtu s omezeným jmenovatelem může být získáno desetinné číslo. Při opakování má být použita původní matice a váhy, nikoli ručně přepsaný zaokrouhlený mezivýsledek. Protokolem má být doložena definice výpočtu. Je-li vytvořen graf, mají být jeho hodnoty odvozeny ze stejného datového podkladu jako tabulka. Grafickou zaokrouhlenou značkou nemá být vytvořena jiná hodnota. Vlastní kontrola má potvrdit jejich shodu a přiměřený způsob zobrazení.

10.8 Vlastnosti a hranice modelu

Při pevném rozsahu a vahách není opravou N na S snížena dolní mez. Nahrazením U skutečně potvrzeným S je zvýšena dolní mez a zúžen interval. Nahrazením U doloženým N je horní mez snížena a interval zúžen; pokrytí je přitom zvýšeno. Třetí případ je důležitý: lepším dokladem může být získáno horší skóre. Není to chyba výpočtu. Je tím přesněji popsána skutečnost, která byla dříve neznámá. Pokrytím proto nemá být nahrazeno skóre splnění.

Změnou N na X může být skóre navýšeno, protože je změněn rozsah. Takový přechod je přípustný pouze po potvrzení, že se daný předmět skutečně neuplatní. Není to stejný druh opravy jako N na S. V praktickém souboru je X používáno jen v přesně vymezeném D07. Citlivost tohoto zacházení je dále rozebrána v kontrapříkladech. Pro klientské předání má být vždy uveden důvod omezení a vlastnosti, které jsou mimo něj ponechány.

Navrženým modelem je propojeno hodnocení a rozhodnutí. Pro ProfiFormátování.cz je doporučeno jeho použití v kontrolním záznamu. Jsou odděleny splnění, porucha a chybějící podklad. Přiměřenost katalogu a vah má být dále ověřena; přesné vstupy a výpočty jsou zpřístupněny pro nezávislé posouzení.

11 KONSTRUKCE DVANÁCTI DOKUMENTOVÝCH PROFILŮ

Modelový soubor je vytvořen z referenčního profilu a jedenácti přesně vymezených obměn. Při konstrukci je oddělen samotný předpis stavu od jeho možné dokumentové realizace. V matici jsou určeny vlastnosti, které mají být pro výpočet považovány za splněné, nesplněné, neověřené nebo nepoužitelné. Následující popisy jsou vytvořeny pro vysvětlení těchto voleb. Nejsou vydávány za zprávy o inspekci skutečných klientských souborů. Každý profil je původní myšlenkový podklad pro rozbor návrhu.

11.1 Konstrukční pravidlo a referenční stav

Při sestavení je ve výchozím předpisu použito S u všech dvaceti čtyř kritérií. Následně jsou u konkrétního profilu změněny jen výslovně uvedené položky. Tím je udržena přehledná interpretace, která vlastnost je v příkladu řešena. Referenční stav není odhadem, že by skutečný dokument běžně vyhověl všem požadavkům. Je zvolen jako výpočtový základ. U reálného souboru by každé S muselo být doloženo odpovídajícím postupem. Předepsáním S je zde získán vstup modelu, nikoli nový důkaz o skutečné kvalitě.

U každého profilu je zachován stejný katalog a stejné rozhodovací pravidlo. Není dodatečně měněna váha podle toho, zda byl výsledek příznivý. Rozdílný rozsah je výslovně uveden pouze pomocí X. Rozdílná dostupnost podkladu je uvedena pomocí U. Tím je možné rozlišit změnu vlastnosti, změnu rozsahu a změnu jistoty. Tyto tři druhy rozdílu mají být zachovány i při pozdějším praktickém hodnocení. Jejich směšováním by mohla být chybná oprava vydávána za zlepšení modelu.

11.2 D01 Úplný referenční profil

V D01 jsou všechny položky předepsány jako S. Jsou tím definovány úplný použitelný rozsah, potvrzené vlastnosti a uzavřené změny. Profil je použit jako základní kontrola výpočtu: A i F mají být 100 a rozhodnutí připraveno. U dokumentové realizace by byly potřebné správná hierarchie, zpřístupněná grafika, tabulkové vztahy, aktuální funkce

a konkrétní výstup. V modelu není vytvořena automatická certifikace. Je definován stav, který podle vlastních pravidel neobsahuje poruchu ani chybějící doklad.

Pro konstrukci jsou důležité dva následné scénáře. Je vložen nový nadpis a nový graf. V obou případech může být původní připravenost znovu otevřena. Při změně nadpisu jsou určeny H, O, P a E; při vložení grafu G, O, P a E. Tím je předvedeno, že dokončený výchozí stav není nekonečnou zárukou budoucího obsahu. Nová změna má být spojena s potřebnými následnými kontrolami. V návrhu má být taková návaznost srozumitelně předána příjemci.

11.3 D02 Grafika závislá na vzhledu

V D02 jsou jako N předepsány A02, A05, A06 a F07. Je tedy vymezena chybějící potřebná textová alternativa, význam sdělený pouze barvou, problematický kontrast grafiky a vadný ořez nebo měřítko. Ostatní položky jsou pro účely příkladu ponechány S. Je tím izolována grafická skupina poruch. Technicky aktuálním obsahem a správnými citacemi nemají být tyto poruchy automaticky odstraněny. Současně z nich není v modelu odvozena porucha všech dalších vlastností dokumentu.

Možná realizace může být představena grafem s barevnými stavy bez slovních názvů, s malou světlou legendou a s nadbytečným bílým okolím. Pro nápravu mají být doplněny přiměřené alternativy a rozlišení, má být ověřen kontrast a má být vložena správně oříznutá grafika. V nápravné variantě jsou všechny čtyři N změněny na S. Je to předepsaný modelový výsledek, nikoli naměřená doba opravy. Změnovými scénáři jsou předvedeny doplnění popisků legendy a oprava ořezu.

11.4 D03 Ručně vytvořená hierarchie

V D03 jsou jako N předepsány A01, A04, A10, F02 a F09. Je vymezena ruční hierarchie, problematická významová návaznost, nerozpoznatelná struktura seznamů, neodpovídající obsah a narušené stylové vazby. Pro možnou realizaci může být použit soubor s vizuálně upravenými běžnými odstavci, v němž nejsou potřebné role správně přiřazeny. Profil není vytvořen jako tvrzení, že každé ruční formátování vždy poruší

všech pět vlastností. Konkrétní kombinace je záměrně předepsána pro rozbor související skupiny.

Nápravnou variantou je určeno potvrzení významové struktury, přiřazení rolí, obnovení potřebného pořadí a aktualizace obsahu. Je nutné odlišit technické přiřazení stylu od obsahového nadřazení části. Pokud je podkapitola přesunuta, má být její místo věcně potvrzeno. Dvěma scénáři jsou proto předepsány přiřazení nadpisového stylu a přesun podkapitoly. V obou jsou určeny H, O, P a E. Je tím předvedena změnová návaznost, která nemá být omezena na samotnou velikost písma.

11.5 D04 Tabulka bez úplných vazeb

V D04 jsou jako N předepsány A03, A12 a F06. Je vymezena chybějící vazba záhlaví, nedostatečná jednotka nebo kontext a problematická sazba tabulky. V možné realizaci může být předán dlouhý seznam hodnot, u něhož není jednoznačně určeno, co je v posledním sloupci počítáno. Na další stránce může být navíc ztraceno potřebné záhlaví. Tři poruchy jsou rozlišeny podle role. Význam, struktura a stránkové provedení nemají být opraveny jedním neurčitým tvrzením o upravené tabulce.

V nápravné variantě jsou předepsány potvrzený význam, správné vazby a čitelné pokračování. Pokud by skutečná jednotka nebyla známa, musel by být potřebný stav ponechán U a nebylo by možné celý profil uzavřít. Pro tento syntetický nápravný stav je však obsahové potvrzení součástí předpisu. Změnovými scénáři jsou vložení řádku a změna záhlaví. U prvního jsou určeny T, P a E, u druhého T a E. Rozdíl je odvozen z modelového účelu a nemá být vydáván za univerzální počet kroků pro každou tabulku.

11.6 D05 Neaktualizovaná pole a odkazy

V D05 jsou jako N předepsány A08, F01, F03 a F04. Je vymezen neurčitý účel odkazu, neaktuální pole, nesprávné číslování objektů a chybný cíl. Možná realizace může být představena dokumentem, do něhož byla vložena tabulka a později odstraněn graf, ale související odkazy nebyly správně obnoveny. Profil je zvolen pro předvedení rozdílu mezi zdánlivě správnou stránkou a porušenými funkčními vazbami. Přístupná hierarchie může být v takové situaci zachována, zatímco funkční stabilita není doložena.

Nápravnou variantou je předepsáno nové přiřazení správných cílů, aktualizace číslování a potvrzení výstižného účelu. Dvěma scénáři jsou odstranění odkazovaného objektu a aktualizace polí. U prvního jsou určeny G, O, P a E, u druhého O, P a E. Při skutečné realizaci by musela být posouzena také věta, která se vztahovala k odstraněnému obsahu. Aktualizací čísla nemusí být automaticky vytvořen správný nový význam. V modelu je nápravné S předepsáno až jako potvrzený celek.

11.7 D06 Chybějící doklad o výstupu

V D06 jsou jako U předepsány A04, A11 a F11. Není tedy doloženo potřebné pořadí čtení, dostupný text ani shoda exportu. Ostatní položky jsou předepsány S. U možné realizace může být dostupný zdrojový soubor s dobře vytvořenou strukturou, zatímco konečný výstup a jeho kontrolní záznam chybí. Není z toho odvozena skutečná porucha převodu. Je zachována nejistota, která má být před předáním vyřešena konkrétním dokladem.

V nápravné variantě jsou tři U vědomě ponechány. Je tím předvedeno, že správným návrhem dalšího kroku nemusí být ještě získán jeho výsledek. Scénáři jsou dodání exportu a dodání dokladu pořadí čtení. U obou je přiřazeno E. V provozní realizaci by měl být posouzen skutečný soubor a mohl by být získán S nebo N. V současné matici není tento neznámý výsledek vymyšlen. Rozhodnutí je ponecháno jako neuzavřeno a ve výsledku jsou zachovány intervaly.

11.8 D07 Krátký dokument bez objektů

V D07 jsou jako X předepsány A02, A03, A05, A06, A12, F03, F06 a F07. Je vytvořen omezený profil bez grafiky, tabulek a odpovídajících kvantitativních objektů. Zbývající struktura, text, jazyk a určené funkční předání jsou předepsány S. X u A06 je omezeno na nepřítomnou významovou grafiku a její popisky, nikoli na obecnou čitelnost hlavního textu. Profil má předvést správně odůvodněné omezení rozsahu. Nemá být používán k vyňání chyb existujícího grafu.

V obou variantách je stav zachován. A i F jsou při omezených jmenovatelích 100. Výsledek je interpretován jako připravenost daného rozsahu, nikoli jako vyšší kvalita než

u složitější práce. Při vložení první tabulky je otevřena použitelnost příslušných kritérií. Při vložení prvního seznamu je otevřena kontrola jeho struktury. Dvěma scénáři je proto ukázáno, že se po rozšíření dokumentu může změnit samotný rozsah hodnocení. Staré X nemá být bez posouzení přeneseno na nový objekt.

11.9 D08 Neurčená konečná verze

V D08 jsou jako U předepsány F10 a F12. Není určena autoritativní verze ani úplné uzavření změny. Přístupnost A je předepsána jako úplná a ostatní F jako S. Možná realizace může být představena dvěma podobnými soubory, u nichž není doloženo, který obsah byl posledně potvrzen. Technické vlastnosti jedné kopie mohou být vhodné, ale není tím zjištěno, zda má být předána právě ona. Profil má ukázat, že identita a rozhodnutí jsou součástí funkčního předání.

V nápravné variantě jsou obě U ponechány. Scénáři jsou určení autoritativní verze a nová změna po schválení. U prvního jsou určeny V a E, u druhého V, O, P a E. U skutečné realizace má být získáno potvrzení a případně nový výstup. V současném předpisu není chybějící souhlas nahrazen pravděpodobnějším názvem souboru. Je proto ponecháno neuzavřeno. Vysoce příznivou přístupností ani horním skóre F nemá být tato otevřená otázka zakryta.

11.10 D09 Jazyk a zkrácená poznámka

V D09 jsou jako N předepsány A07, A09 a F08. Je vytvořen profil s chybným nebo chybějícím jazykovým určením, nesprávnou identifikací názvu a zkrácenou citační poznámkou proti požadovanému režimu. Možná realizace může být představena veřejnou ukázkou, v níž byl v hlavním textu nahrazen obsah, ale nebyla upravena všechna metadata a poznámky. Profil není založen na skutečném klientském souboru. Je původně sestaven jako připomenutí kontroly celého identifikačního a citačního rozsahu.

V nápravné variantě jsou předepsány správný jazyk, nová identita a plné poznámky. Dvěma scénáři jsou označení anglického abstraktu a rozšíření citační poznámky. U prvního jsou určeny H a E, u druhého C, P a E. Uvedením H je v modelu vymezeno posouzení příslušné strukturované pasáže, nikoli tvrzení, že se při každé změně jazyka

musí přečíslovat kapitoly. Délkou nové citace může být změněna sazba. Vlastní kontrolní rozsah má tuto možnost zachovat.

11.11 D10 Shodný vzhled bez shodné sémantiky

V D10 je jako N předepsána A02 a F11 a jako U A03 a A04. Je vytvořen profil, u něhož může být vizuálně shodná stránka, ale není doloženo stejné zpřístupnění významu. Možná realizace může být představena výstupem s chybějící potřebnou alternativou a bez ověřených vztahů tabulky a pořadí. F11 je předepsáno N kvůli poruše požadovaného převodu, nikoli kvůli pouhé odlišnosti některých nepodstatných technických bajtů. Profil je určen pro oddělení vizuálního a sémantického důkazu.

V nápravné variantě je stav ponechán. Není vymyšleno, že byly bez dostupného nového podkladu všechny značky opraveny. Scénáři jsou změna pořadí textových objektů a vytvoření nového exportu se značkami. U prvního jsou určeny G, P a E, u druhého E. Při skutečném ověření by mělo být posouzeno, zda byly potřebné vlastnosti zachovány. V současném modelu je konkrétní porucha stále doložena předpisem N, takže je rozhodnutí blokováno i při neznámém výsledku dalších položek.

11.12 D11 Částečně provedená oprava

V D11 jsou jako N předepsány A05, F04 a F07 a jako U F12. Je vytvořen profil, v němž mohou být některé opravy provedeny, ale jsou ponechány význam sdělený pouze barvou, chybný cíl odkazu, vadné měřítko grafiky a neuzavřená následná kontrola. Profil je vymezen pro rozbor souběhu známé poruchy a chybějícího dokladu. Samotným označením částečně opraveno nemá být předstíráno úplné předání. Ve výsledku mají být zachovány oba druhy nedostatku.

V nápravné variantě jsou všechny uvedené N a U předepsány jako S. Jsou tím modelově potvrzeny rozlišení významu, správný cíl, vhodné měřítko a dokončená kontrola. Scénáři jsou oprava cíle a zopakování kontroly po změně. U prvního jsou určeny O a E, u druhého V, O, P a E. Při skutečné zakázce by musel být poslední krok doložen konkrétním protokolem. Pouhou místní opravou jedné vazby by nebylo automaticky uzavřeno celé předání.

11.13 D12 Nejasný význam jednotky

V D12 je jako N předepsána pouze A12. Ostatní položky jsou S. Je vytvořen profil se správnou strukturou a funkčními vazbami, v němž však není správně vymezena jednotka nebo kontext hodnoty. Možná realizace může být představena grafem s číslem 80 bez potvrzení, zda je uváděn počet, procento nebo bodové skóre. Vysokým výsledkem dalších vlastností není tato otázka vyřešena. Profil je použit pro předvedení důvodu obsahové eskalace.

V nápravné variantě je A12 změněno na U. Otázka je modelově předána k potvrzení, odpověď však není domyšlena. Je tak změněn stav z k opravě na neuzavřeno. Scénáři jsou potvrzení jednotky a doplnění jmenovatele; u obou jsou určeny T, G a E. V konkrétní realizaci by měla být odpověď následně promítnuta do tabulky, grafu a výstupu. V současném předpisu není výsledek budoucího potvrzení znám, takže nemá být uvedeno úplné S.

11.14 Úplnost matice a možnost dalšího ověření

Ve všech profilech jsou uvedeny stavy všech dvaceti čtyř kritérií. Nejsou používány prázdné buňky s neurčeným významem. U každé změny je zachován původní profil a nápravná varianta. Tím je zajištěno, že mohou být přepočteny výsledky i rozdíly. Profil může být později realizován jako vlastní testovací dokument a jednotlivé stavy mohou být skutečně ověřeny. Taková realizace by však byla novou fází a její výsledky by musely být doloženy samostatně.

Pro projekt ProfiFormátování.cz je soubor doporučen jako výuková a demonstrační pomůcka. Mohou být předvedeny rozdíly mezi přístupností, funkcí, vzhledem a stavem důkazu. Příjemci může být vysvětleno, proč je u některé situace navržena technická oprava a u jiné obsahové potvrzení. V dalších kapitolách jsou proto profily rozebrány samostatně podle A a F a následně v jejich společných interakcích. Výsledkem má být transparentní model, jehož přínos může být posouzen z úplných podkladů.

12 ROZBOR PŘÍSTUPNOSTI MODELOVÝCH PROFILŮ

Přístupnost je v praktickém souboru rozebrána podle konkrétních stavů A01 až A12. Každý profil je posouzen vzhledem k vlastnímu předpisu a stejným vahám. Následující výsledky jsou výpočtem syntetických vstupů. Jejich význam je dále vysvětlen na původních příkladech. Vedle této matice je provedena samostatná výpočtová kontrola šesti vlastních barevných dvojic, aby mohl být předveden rozdíl mezi předepsaným modelovým stavem a konkrétně získaným numerickým podkladem.

12.1 Rozložení výsledků a konkrétní příčiny

U D01, D07 a D08 je v A získáno 100. U D01 a D08 je rozsah úplný, u D07 je část kritérií odůvodněně vyňata. U D02 a D03 je získáno stejné skóre 72, ale z jiných kombinací poruch. U D04 je získáno 83, u D05 94, u D09 86, u D11 92 a u D12 93. U D06 je získán interval 83–100 a u D10 68–88. Čísla jsou ve výpočtu spojena se skutečnými kódy matice, takže může být u každého výsledku dohledána jeho příčina.

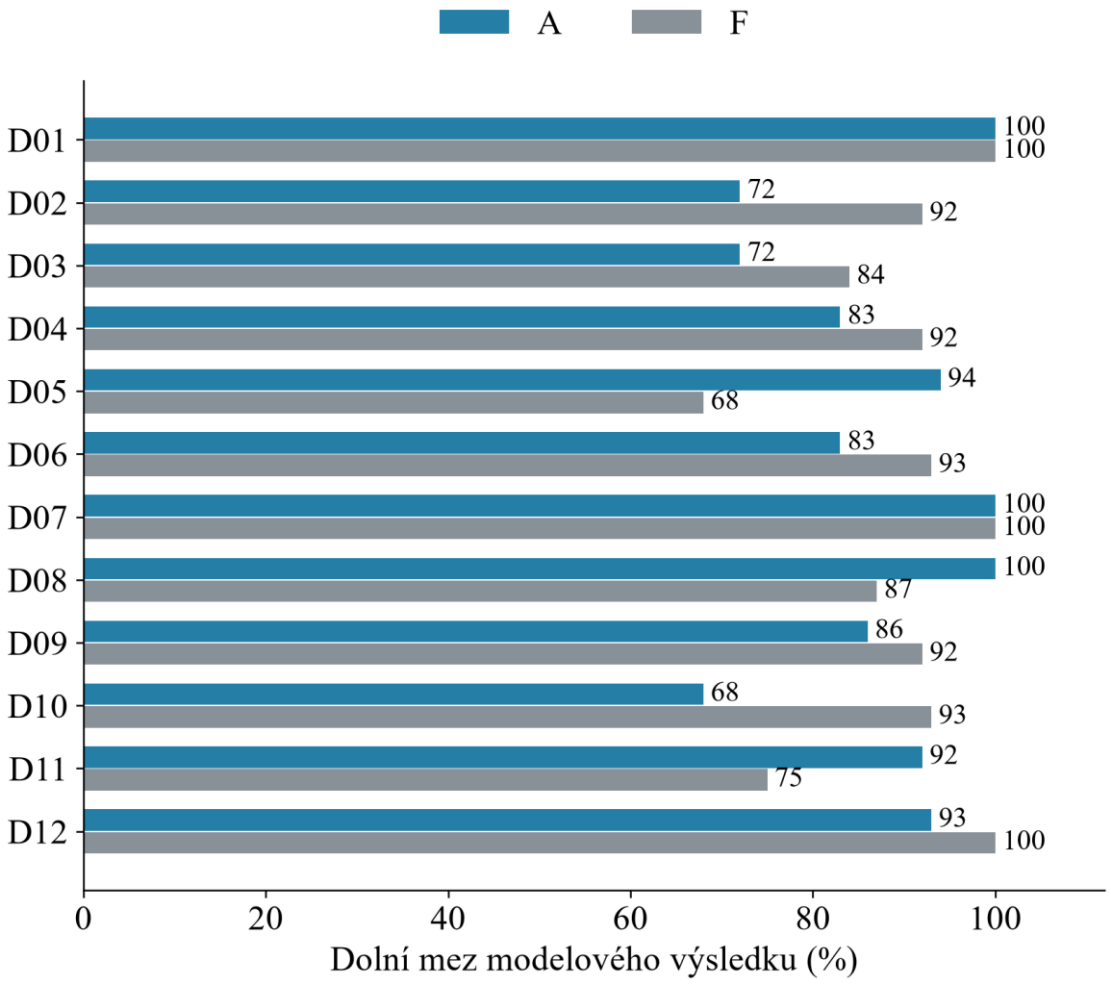
Tabulka 7: Výchozí výsledky modelových profilů

Profil	A %	F %	Stav
D01	100,0	100,0	Připraveno
D02	72,0	92,0	Blokováno
D03	72,0	84,0	Blokováno
D04	83,0	92,0	Blokováno
D05	94,0	68,0	Blokováno
D06	83,0–100,0	93,0–100,0	Neuzavřeno
D07	100,0	100,0	Připraveno
D08	100,0	87,0–100,0	Neuzavřeno
D09	86,0	92,0	K opravě
D10	68,0–88,0	93,0	Blokováno
D11	92,0	75,0–82,0	Blokováno
D12	93,0	100,0	K opravě

Zdroj: vlastní zpracování.

V tabulce 7 jsou uvedeny obě dimenze a rozhodnutí. Pro tuto kapitolu je důležitá dimenze A. Druhá dimenze je ponechána viditelná, aby mohl být rozpoznán rozdíl, ale její podrobný rozbor je proveden samostatně. U intervalové buňky jsou zachovány obě meze. Není vybrána jen horní hodnota. U D07 je v příloze uveden omezený jmenovatel. Tím je umožněno porovnat číselný výsledek s jeho skutečným rozsahem.

Graf 1: Výsledky A a F u výchozích profilů



Zdroj: vlastní zpracování z modelových dat v příloze A.

V grafu 1 jsou pro přehled zobrazeny dolní meze A a F. Intervaly jsou úplně uvedeny v tabulce. Graf není použit jako náhrada dokladů. U některých profilů může být největší rozdíl mezi dimenzemi spojen s technickou poruchou, u jiných s přístupností významu. Na základě grafu může být vybrán případ pro bližší rozbor. Samotnou vyšší sloupcovou hodnotou nemá být prohlášena vyšší celková připravenost.

12.2 Stejné skóre při odlišných poruchách

U D02 je nesplněná váha A02, A05 a A06 rovna 12 + 8 + 8 = 28. Je proto získáno A = 72. U D03 je nesplněná váha A01, A04 a A10 rovna 12 + 10 + 6 = 28. Je získáno stejné A = 72. V prvním případě jsou řešeny grafika, rozlišení a kontrast, ve druhém hierarchie, pořadí a seznamy. Stejným číselným výsledkem není odůvodněn stejný opravný postup. Při předání má být zachován konkrétní seznam příčin.

U D02 může být původní náprava zaměřena na přiměřený textový výklad grafu, slovní popisky a dostatečný kontrast. U D03 má být nejprve potvrzena významová hierarchie a poté správně přiřazeny role. Pokud by byl u D03 pouze ztmaven nadpis, nebyla by tím opravena jeho strukturální porucha. Pokud by byl u D02 pouze vytvořen nový obsah, nebyla by tím zpřístupněna barevná informace. Vlastním modelem je proto bodový přehled doplněn provozní definicí kritéria a konkrétním dalším krokem.

Takové rozlišení je pro ProfiFormátování.cz využitelné při vysvětlování rozsahu práce. U klienta může být předvedeno, která část vyžaduje grafickou úpravu a která strukturální opravu. Nemá být předávána pouze neurčitá informace o nízké kvalitě. Rozsahem mohou být vysvětleny potřebné souvislosti i hranice služby. U obsahového potvrzení má být jasně uvedeno, kde je potřebný podklad autora. Odborná péče je tak spojena s konkrétními vlastnostmi dokumentu.

12.3 Tabulka, jednotka a jejich rozdílné role

U D04 je nesplněná váha A03 a A12 rovna 10 + 7 = 17. Je získáno A = 83. Jsou předepsány chybějící vztahy záhlaví a nedostatečná jednotka nebo kontext. První vlastnost je spojena se zpřístupněním struktury, druhá s rozpoznatelností významu údaje. Obě mohou být porušeny u téhož čísla. Pro nápravu má být nejprve potvrzeno, co má hodnota vyjadřovat, a následně mají být vztahy zpřístupněny. Pořadím je podporována správnost výsledku, nikoli odhadování chybějícího významu.

V původním příkladu může být uveden sloupec „Úspěšnost“ s hodnotou 80. Bez jmenovatele nemusí být rozpoznáno, zda je předán podíl splněných kritérií, podíl připravených profilů nebo jiný ukazatel. Pokud by byl doplněn jen znak procenta, mohla by být vytvořena přesněji vysázená nejistota. Má být proto potvrzena definice. U následné

tabulkové struktury má být hodnota spojena s tímto názvem a s příslušným řádkem. Přístupnost významu je vyhodnocena až podle celého vztahu.

U D12 je nesplněna pouze A12 a je získáno A = 93. Je tím předveden význam téměř úplného bodového výsledku, u něhož je ponechána konkrétní obsahová otázka. V nápravné variantě je A12 vedeno jako U. Dolní mez je ponechána na hodnotě 93, horní je 100 a pokrytí je 93. Číselně je tedy zachováno, co již bylo doloženo, a je přesně popsán rozsah chybějícího potvrzení. Ve slovním rozhodnutí je ponecháno neuzavřeno. Modelem není přidělena obsahová odpověď tam, kde nebyla získána.

12.4 Neověřený výstup a známá porucha

U D06 je A v intervalu 83–100, protože jsou U u A04 a A11. U D10 je A v intervalu 68–88, protože jsou kromě U u A03 a A04 také N u A02. Oba profily jsou spojeny s nedostatečným podkladem výstupu, ale jejich informace nejsou totožné. U D06 není v A předepsána známá porucha. U D10 je jedna známá kritická porucha zachována. Horní mez 88 to výslovně zpřístupňuje: ani příznivé potvrzení všech dosavadních U by samo o sobě nevedlo k úplnému splnění.

Pro další krok má být u D06 navrženo dodání a kontrola skutečného výstupu. Může být získáno S nebo N podle výsledku. U D10 má být navíc opravena známá porucha textové alternativy a následně posouzeny otevřené vztahy. Pokud by byl u D10 pouze dodán obecný náhled stránky, nemusely by být žádné z těchto potřebných položek uzavřeny. Vlastní katalog proto vymezuje příslušný doklad. Získáním jakéhokoli souboru není automaticky doplněn požadovaný důkaz.

12.5 Úplné číslo a omezený rozsah

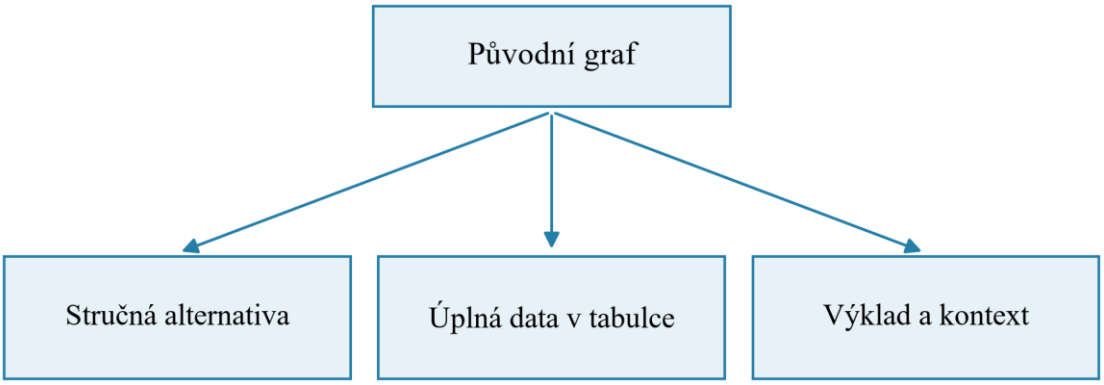
U D07 jsou všechna použitelná kritéria S, takže je získáno A = 100. Jmenovatel je však 55. U D01 je A = 100 při jmenovateli 100. Oba výsledky jsou správné podle definice, ale jejich rozsah je odlišný. D07 není dokumentem s lépe přístupnou grafikou. Grafika v jeho určeném rozsahu není přítomna. X u příslušných položek je proto odůvodněno konstrukcí profilu. Při pozdějším vložení grafu mají být položky znovu zařazeny a skutečně ověřeny.

V klientské komunikaci může být takový rozdíl vyjádřen například formulací „Byly ověřeny použitelné vlastnosti krátkého textového dokumentu“. Nemá být použita formulace o ověřených tabulkách, pokud žádná tabulka nebyla součástí rozsahu. U samotného čísla 100 má být dostupný tento kontext. Přesným uvedením rozsahu může být přínos kontroly lépe pochopen. Je doloženo, co bylo skutečně řešeno, a je zachována možnost doplnit další objekty bez přenášení starého X.

12.6 Zpřístupnění významu vlastních grafů

Pro vlastní grafy je připraveno propojení stručné alternativy, úplných dat a výkladu. U grafu dolních mezí může být v alternativě uvedeno, že jsou porovnány dvě dimenze u dvanácti syntetických profilů. Úplné intervaly jsou dostupné v tabulce a jejich příčiny v textu. U grafu rozhodnutí jsou uvedeny přesné počty čtyř stavů. Toto propojení je původním provedením ukázky. Jeho účelem je zpřístupnit data bez nutnosti odhadnout každou hodnotu z malé grafické značky.

Obrázek 6: Zpřístupnění významu grafu



Zdroj: vlastní zpracování.

Na obrázku 6 je ukázáno vlastní spojení grafu, tabulky a výkladu. U každé složky je ponechána její odlišná role. Grafem je usnadněno porovnání, tabulkou jsou předány přesné hodnoty a textem je vysvětlen význam. Alternativou je umožněna orientace v objektu. Všechny složky mají být odvozeny ze stejného podkladu. Pokud je při další úpravě změněna matice, mají být příslušně aktualizovány také hodnoty a vysvětlení. Jednou správnou verzí grafu nejsou potvrzeny budoucí varianty.

12.7 Samostatný výpočet kontrastu

Pro předvedení konkrétního numerického dokladu je vytvořen soubor šesti původních barevných dvojic B01 až B06. Nejde o přidání šesti klientských měření do syntetické matice. Jsou přesně určeny barvy popisku a pozadí a je proveden výpočet relativní luminance a kontrastního poměru. Pro běžný textový popisek je použita srovnávací hodnota 4,5 : 1 uvedená v informativním výkladu WCAG. U konkrétního prvku by zároveň měly být posouzeny role, velikost a příslušné výjimky.[61]

Barvy jsou zadány v hexadecimální podobě sRGB. Složka je nejprve převedena z intervalu 0 až 255 na 0 až 1. U nízké hodnoty je použito dělení 12,92, u ostatních převod se zvýšením o 0,055, dělením 1,055 a mocninou 2,4. Relativní luminance je vytvořena součtem lineárních složek s koeficienty 0,2126, 0,7152 a 0,0722. Poměr je získán z vyšší a nižší luminance se členem 0,05. Výpočet je veden podle definice relativní luminance a kontrastního poměru ve WCAG.[62] V původním výpočtu jsou použity nezaokrouhlené hodnoty; tabulka je zobrazuje na tři desetinná místa.

Tabulka 8: Výpočet kontrastu původních barevných dvojic

Kód	Dvojice	Poměr	Alespoň 4,5
B01	Bílý text na modré	4,555 : 1	Ano
B02	Bílý text na šedé	3,198 : 1	Ne
B03	Černý text na šedé	6,567 : 1	Ano
B04	Modrý text na bílé	4,555 : 1	Ano
B05	Bílý text na světle modré	1,138 : 1	Ne
B06	Černý text na světle modré	18,454 : 1	Ano

Zdroj: vlastní výpočet barevných dvojic.

[61] WORLD WIDE WEB CONSORTIUM. *Understanding Success Criterion 1.4.3: Contrast (Minimum).* Online. Informativní výklad WCAG 2.2. Dostupné z: https://www.w3.org/WAI/WCAG22/Understanding/contrast-minimum.html. [cit. 2026-10-13].
[62] CAMPBELL, Alastair; ADAMS, Chuck; MONTGOMERY, Rachael Bradley; COOPER, Michael a KIRKPATRICK, Andrew (eds.). *Web Content Accessibility Guidelines (WCAG) 2.2.* Online. W3C Recommendation. W3C, 2024-12-12. Dostupné z: https://www.w3.org/TR/2024/REC-WCAG22-20241212/. [cit. 2026-10-12].

V tabulce 8 jsou uvedeny výsledky skutečně provedeného výpočtu těchto barevných vstupů. U bílé na modré #247ea6 je získáno přibližně 4,555 : 1. U bílé na šedé #899198 je získáno 3,198 : 1, takže není dosažena zvolená hodnota 4,5. U černé na stejné šedé je získáno 6,567 : 1. U bílé na světle modré #e7f2f8 je získáno pouze 1,138 : 1, zatímco u černé na tomto pozadí 18,454 : 1. Opačným přiřazením stejné dvojice barev je zachován shodný poměr.

Z výpočtu je pro vlastní grafiku odvozeno použití tmavého textu na světle modrých plochách a na šedých segmentech. U modrých segmentů může být použita bílá při zachování zvoleného kontrastu a přiměřené konečné velikosti. Numerickým výsledkem však není automaticky potvrzena celá stránka. Pokud je popisek příliš malý nebo je překryt jinou hodnotou, může zůstávat nečitelný. Pokud je barva při převodu významně změněna, mají být posouzeny skutečné výsledné hodnoty. Výpočet je přesným dílčím podkladem, nikoli úplným uživatelským testem.

U D02 je v syntetickém předpisu A06 ponecháno jako N. Samostatným výpočtem vlastní palety není tato položka automaticky změněna, protože se výpočet netýká skutečného souboru D02. Toto oddělení je důležité pro důkazní integritu. Z výsledku jiného objektu nemá být přeneseno splnění na hodnocený profil bez návaznosti. Při budoucí realizaci D02 by měl být jeho vlastní kontrast zjištěn a stav přiřazen podle konkrétního výsledku. V této práci jsou oba druhy podkladu výslovně odlišeny.

12.8 Dostupnost výsledku a konkrétní další krok

Při interpretaci A má být vždy předán seznam příčin a rozsah podkladu. U D02 jsou potřebné grafické a významové opravy, u D03 strukturální náprava, u D04 potvrzení kontextu tabulky a jejích vztahů. U D06 je potřebný doklad výstupu, u D10 je potřebná oprava známé poruchy i doplnění otevřených kontrol. U D12 je potřebná obsahová odpověď. Takový přehled může být převeden do krátkého klientského protokolu bez předávání celé matematické konstrukce.

Pro ProfiFormátování.cz je navržen způsob vysvětlení dokumentové péče podle konkrétních vlastností. Jsou rozlišeny grafický zásah, strukturální kontrola a obsahové potvrzení. Modelovým výsledkem není doložena provozní úspěšnost služby. Původní postup má být dále ověřen na vlastních zkušebních dokumentech.

13 ROZBOR FUNKČNÍ STABILITY MODELOVÝCH PROFILŮ

Funkční stabilita je v modelovém souboru posouzena podle aktuálnosti vazeb, potřebné sazby, identity verze a uzavření změny. Výsledky jsou získány z původní matice F01 až F12. Vedle syntetického souboru je v této kapitole předložena také malá skutečně provedená technická zkouška na nově vytvořeném dokumentu Wordu. Její rozsah je přesně uveden. Zkouška není vydávána za realizaci všech dvanácti profilů ani za provozní měření služby.

13.1 Samostatné výsledky dimenze F

U D01, D06 v horní mezi, D07, D08 v horní mezi a D12 může být v F dosaženo 100 za přesně vymezených podmínek. Potvrzených 100 bez intervalu je ve výchozím souboru získáno u D01, D07 a D12. U D02 a D04 je získáno 92, u D03 84, u D05 68, u D09 92 a u D10 93. U D06 je interval 93–100, u D08 87–100 a u D11 75–82. Každý výsledek má být interpretován proti svým konkrétním položkám a dostupnému rozsahu.

U D05 je nejnižší bodový výsledek F způsoben kombinací neaktuálních polí, číslování a cílů odkazů. Celková nesplněná váha je 12 + 10 + 10 = 32. Zbývající váha 68 je předepsána S. U D08 je výsledek ovlivněn jiným problémem: nejsou doloženy autoritativní verze a uzavření změny s váhami 6 a 7. Jejich součet 13 je U, takže je interval 87–100. Prvním případem je doložena porucha, druhým chybějící doklad. Stejný opravný krok nemá být předpokládán bez rozlišení.

U D11 jsou N u F04 a F07 s vahami 10 a 8 a U u F12 s vahou 7. Dolní mez je 75 a horní 82. Je tedy současně známa porucha a neuzavřena potřebná následná kontrola. Po modelové opravě jsou všechny tři položky S. Je předepsáno úplné obnovení jejich rozsahu. Při skutečné realizaci by však každý přechod měl být doložen. Novým vhodným ořezem grafu by nebyl automaticky potvrzen správný cíl odkazu ani dokončen poslední krok protokolu.

13.2 Skutečná dílčí zkouška ve Wordu

Pro technickou zkoušku je vytvořen vlastní krátký dokument. Jsou vloženy tři nadpisy, obsah, jeden popisek s polem SEQ a křížový odkaz REF na jeho číselnou část. Je použita vlastní věta a původní pracovní označení; žádný text klientské práce není využit. Výchozí dokument je otevřen ve Wordu, jsou výslovně aktualizována pole a obsah, je uložen a je vytvořen PDF. Je potvrzeno číslo popisku 1, výsledek odkazu 1 a název kapitoly Metodika v obsahu.

Následně je ve vlastní zkušební kopii před původní popisek vložen nový popisek téhož druhu a je přejmenován nadpis Metodika na Návrh kontrolního postupu. Změna je provedena kontrolovanou úpravou struktury dokumentu. U nového pole je záměrně ponechán zástupný uložený výsledek 0, u původního cíle výsledek 1 a u odkazu výsledek 1. V obsahu je ponechán starý název. Tím je vytvořen přesně známý neaktuální stav, nikoli popsán přirozený průběh běžného vložení přes uživatelské rozhraní Wordu.

Tato změněná kopie je otevřena pouze pro čtení. V této větvi není výslovně volána aktualizace polí ani obsahu. Před exportem jsou z dokumentového rozhraní získány výsledky SEQ 0 a 1, REF 1 a starý název Metodika v obsahu. Poté je vytvořen PDF. V jeho skutečném textu a náhledu jsou již popisky 1 a 2 a křížový odkaz 2, zatímco v obsahu je ponechána Metodika. Ve vlastním nadpisu je přitom Návrh kontrolního postupu. Exportem je tedy v této větvi obnovena část číselných vazeb, ale není obnovena úplná shoda obsahu.

Ve druhé změněné kopii jsou výslovně aktualizována pole a obsah ve třech průchodech s přepočtem sazby. Následně je dokument uložen a exportován. V uložených výsledcích i ve skutečném PDF jsou potvrzeny popisky 1 a 2, odkaz 2 a nový název Návrh kontrolního postupu v obsahu. Počet tří průchodů je popisem použitého postupu, nikoli výsledkem zjištění, že by byly v každém dokumentu nutné právě tři. Minimální počet nebyl v této malé zkoušce samostatně zkoumán.

Tabulka 9: Skutečná dílčí zkouška polí a obsahu

Stav	SEQ	REF	Název v obsahu
Výchozí uložený	1	1	Metodika
Změněný uložený	0 / 1	1	Metodika
Otevřený před exportem	0 / 1	1	Metodika
Export bez výslovné aktualizace	1 / 2	2	Metodika
Uložený po aktualizaci	1 / 2	2	Návrh kontrolního postupu
Export po aktualizaci	1 / 2	2	Návrh kontrolního postupu

Zdroj: vlastní dílčí zkouška ve Wordu 16.0, sestavení 16.0.20430.

V tabulce 9 jsou uvedeny sledované stavy. V sloupci SEQ je zapsán sled výsledků popisků. V sloupci REF je uveden odkaz na původní cílový objekt. Výsledky byly získány ve Wordu verze 16.0, sestavení 16.0.20430, v prostředí Windows. Všechny tři konečné varianty měly jednu fyzickou stránku. Je ověřeno uložené XML, záznam rozhraní Wordu před exportem a text skutečných PDF. Stránky všech tří výstupů byly také vizuálně zkontrolovány. Nastavení dalších prostředí nebylo systematicky obměňováno.

13.3 Uložený výsledek, otevřený dokument a export

Zkouškou jsou rozlišeny tři stavy. Prvním je uložený výsledek pole v souboru. Druhým je výsledek v otevřeném dokumentu před převodem. Třetím je skutečný výstup PDF. Ve větvi bez výslovné aktualizace se část výsledků při exportu změnila. Uložená kopie otevřená pouze pro čtení přitom byla ponechána s původními neaktuálními výsledky. Jedním potvrzeným číslem v PDF proto nebyla doložena aktuálnost uloženého zdrojového souboru. Kontrola má být přiřazena k přesně vymezenému artefaktu a okamžiku.

Současně je doloženo, že se v této větvi všechny funkční části neobnovily stejně. Popisky a REF byly ve výstupu správně přečíslovány, zatímco název v obsahu zůstal starý. Z toho nemá být odvozováno univerzální tvrzení o každé verzi a každém nastavení Wordu. Je

doložen konkrétní průběh vlastní zkoušky. Jeho praktický význam je přesný: kontrolou jedné úspěšně obnovené vazby nemusí být potvrzena jiná vazba. Vlastní model proto odděluje aktuální pole, aktuální obsah a správné cíle.

V dokumentaci Microsoftu je popsána aktualizace polí jako dostupný postup. V této zkoušce je navíc skutečně ověřen její konkrétní výsledek u malého kontrolního dokumentu. Zdroj je použit k technickému zasazení a vlastní hodnoty jsou doloženy zkušebním záznamem. Není tvrzeno, že bylo jedním takovým postupem ověřeno veškeré chování dlouhé akademické práce.[63]

Při další provozní zkoušce může být samostatně obměněna verze aplikace, nastavení aktualizace před tiskem, umístění pole v jiné oblasti dokumentu nebo složitost cíle. Každá obměna má být popsána jako nový kontrolní případ. U současné zkoušky nebylo ověřeno chování všech poznámek, tabulek, čtení asistivní technologií ani úplná shoda PDF/UA. Výsledkem je skutečný dílčí důkaz o určených funkcích. Ten je dostatečný k předvedení konkrétního důvodu kontrolovat návaznosti samostatně.

13.4 Vazba skutečné zkoušky k syntetickému modelu

Zkouška je metodicky spojena s tématem D05, ale není totožná s jeho úplnou realizací. V D05 jsou předem předepsány čtyři nesplněné položky v A a F. V malé zkoušce jsou sledovány jen určené popisky, odkaz a obsah. Nejsou automaticky přiřazovány stavy celého katalogu. Tím je zachována hranice důkazu. Skutečným úspěšným přepočtem jednoho odkazu není potvrzeno všech dvanáct funkčních kritérií u hypotetického profilu.

Naopak může být zkouškou podpořena konkrétní konstrukční volba. Oddělením F01, F02 a F04 je umožněno zaznamenat situaci, v níž je část číselných vazeb obnovena a obsah je ponechán neaktuální. Jediným společným bodem „automatické prvky“ by tento rozdíl mohl být hůře popsán. Navrženým katalogem je vytvořeno místo pro přesný zápis. Přiměřenost celé sady kritérií má být stále dále ověřena, ale konkrétní potřeba rozdílných kontrol je tímto vlastním případem věcně předvedena.

[63] MICROSOFT. *Update fields.* Online. Dostupné z: https://support.microsoft.com/en-us/word/update-fields. [cit. 2026-10-12].

13.5 Číslování, identita cíle a význam

Ve výchozím dokumentu je k původnímu cíli přiřazeno číslo 1. Po vložení předchozího objektu má být k témuž cíli přiřazeno číslo 2. V potvrzené aktualizované variantě je zachována identita záložky a je změněn číselný výsledek. Z hlediska funkční stability je takové přečíslování správným následkem. Není žádoucí vracet staré číslo jen proto, že se při porovnání liší. Kontrolou má být potvrzen cíl a jeho aktuální označení, nikoli neměnnost jedné číslice.

Při skutečném odstranění cíle by měla být posouzena i příslušná věta. Pokud již není tabulka součástí práce, může být potřebné změnit nebo odstranit výklad. Aktualizací pole nemá být bez obsahového potvrzení přiřazena jiná nejbližší tabulka. Ve vlastních scénářích je proto odstranění objektu spojeno s O, G, P a E. Technickým přepočtem je řešena určitá vazba, ale věcný význam má být potvrzen samostatně. Toto rozlišení je důležité pro odbornou péči o texty, které mají být skutečně čteny.

13.6 Sazba a korektní funkční výsledek

U D02 a D04 je v F získáno shodných 92. V prvním případě je N u F07, ve druhém u F06. Oprava je spojena s grafickou nebo tabulkovou oblastí. Stejným číslem není odůvodněn stejný postup. U grafiky má být zachována celá významová oblast a vhodné měřítko. U tabulky mají být zachovány údaje, záhlaví a čitelné pokračování. V obou případech má být zkontrolována skutečná stránka. Správným odvozeným číslem není potvrzeno, že je příslušný objekt fyzicky čitelný.

Po opravě ořezu může být věcná část grafiky větší při stejné vložené šířce. Tím může být změněna výška a následná sazba. U tabulky může být po doplnění jednotky prodloužen název sloupce. Tím může být změněno zalomení záhlaví nebo šířka buněk. Ve vlastním modelu je proto místní správnost spojena s potřebnou stránkovou a exportní kontrolou. Není požadováno zachování každého původního prázdného prostoru. Je požadováno čitelné a úplné nové provedení.

13.7 Verze a uzavření změny

U D08 je F v intervalu 87–100 a stav neuzavřeno. U D11 je ve výchozí variantě F 75–82 a stav blokováno. V obou je U u F12, ale u D11 je navíc známa kritická porucha F04. Rozhodovací rozdíl není chybou. Je jím vyjádřeno, že u jednoho profilu chybí potřebný doklad a u druhého je již doložena překážka. V protokolu mají být u obou uvedeny konkrétní otevřené položky, aby mohl být navržen odpovídající další krok.

Pro uzavření má být potvrzena autoritativní verze a stav relevantních návazností. Pokud je po schválení vložen nový odstavec, může být starý kontrolní záznam stále platným historickým podkladem, ale nemusí být aktuálním dokladem nové sazby. Je proto doporučeno přiřadit každému výsledku verzi. Při předání nemá být pouze převzat poslední příznivý text zprávy. Má být dohledáno, čeho se týkal. Takovým postupem může být podpořena transparentnost a možnost pozdějšího obnovení správného stavu.

13.8 Praktický přínos pro dokumentovou službu

Pro ProfiFormátování.cz je doporučeno používat funkční kontrolu jako konkrétní součást výsledku. Může být doloženo, že jsou aktualizovány obsah a odkazy, že je zachována identita předaného souboru a že byl zkontrolován nový výstup. Příjemci má být současně vysvětleno, které operace mají být po dalším doplnění zopakovány. Vlastní zkouškou je předveden důvod takové péče: jedna část se může obnovit a jiná může zůstat stará. Samostatným ověřením je umožněno tento rozdíl rozpoznat.

Výsledkem této kapitoly jsou výpočtový rozbor dimenze F a přesně ohraničený skutečný technický případ. Oba podklady jsou původní a jsou vedeny odděleně. Syntetickou maticí je doloženo chování hodnoticího modelu. Zkouškou Wordu je doložen konkrétní průběh určených funkcí. Z těchto výsledků je odvozen návrh kontrolovat obsah, cíle, verzi a výstup v jejich skutečné návaznosti. Pro další ověření je připraven soubor změnových scénářů, který může být realizován na dalších vlastních testovacích dokumentech.

14 VAZBY PŘÍSTUPNOSTI A FUNKČNÍ STABILITY

V této kapitole jsou obě dimenze posouzeny společně. Nejsou spojeny jen průměrem, ale jsou rozebrány konkrétní vztahy kritérií a rozhodnutí. Stejnou změnou může být ovlivněna přístupnost i funkční stabilita. U jiných změn může být ovlivněna pouze jedna skupina vlastností. Pro model je důležité zachovat tyto rozdíly. Syntetickým porovnáním variant je předvedeno, jak se mají opravy a otevřené otázky promítnout do výsledku, aniž by byl vytvořen neprovedený provozní výzkum.

14.1 Vysoká první dimenze a porucha druhé

U D05 je přístupnost A = 94, zatímco funkční stabilita F = 68. Velká část významu může být v modelovém předpisu dobře zpřístupněna, ale jsou porušeny rozhodné funkční vazby. U D08 je A = 100 a F = 87–100. Zde nejsou předepsány nesprávné funkční prvky, ale chybí rozhodnutí o verzi a uzavření. Ani úplnou hodnotou A není získán podklad těchto dvou U. Pro předání jsou potřeba konkrétní doplnění ve druhé dimenzi.

Původním příkladem může být práce s kvalitně popsanými grafy a přehlednými nadpisy, která je však předávána ze starší kopie. Přístupnými prvky starší verze není potvrzeno, že je zachován poslední přijatý obsah. U skutečného předání má být potvrzena autoritativní verze a její výstup. Rozhodnutím neuzavřeno je v modelu zachována potřeba tohoto potvrzení. Není označeno za poruchu grafiky a není odstraněno lepším bodovým výsledkem jiné oblasti.

14.2 Vysoká funkční hodnota a nedostupný význam

U D02 je F = 92 a A = 72. Funkční vazby mohou být z velké části správné, zatímco význam grafiky není potřebným způsobem zpřístupněn. U D10 je F = 93 a A = 68–88, přičemž je kritická porucha i ve F. Vysokou funkční hodnotou proto není odůvodněno připravené předání. Má být zjištěno, které konkrétní podmínky jsou nesplněny a které jsou ponechány neověřené. Pouhým průměrem by mohla být tato struktura zakryta.

Původním příkladem je správně očíslovaný graf se správným odkazem, u něhož je hlavní rozdíl mezi skupinami předán pouze barvou. Odkaz může vést k zamýšlenému objektu a popisek může být aktuální. Tím není doplněno textové zpřístupnění významu.

U nápravy má být řešena konkrétní přístupnost. Naopak u výstižně popsaného grafu s odkazem na jiný objekt má být řešena funkční vazba. Společný protokol má umožnit zaznamenat obě situace odděleně a navrhnout odpovídající kroky.

14.3 Společná změna a dva odlišné doklady

Přiřazením nadpisového stylu může být současně podpořena hierarchie A01 a stylová návaznost F09. Aktualizací obsahu může být doplněn F02, ale významové nadřazení kapitoly musí být stále potvrzeno. U grafu může být správným ořezem podpořeno F07 a čitelností může být podpořeno posouzení A06. Textová alternativa A02 však vyžaduje vlastní obsahový doklad. Jednou operací může být zahájeno více změn, jejich splnění však nemá být bez posouzení sloučeno.

Ve skutečné malé zkoušce Wordu byla při exportu obnovena číselná část, ale v obsahu zůstal starý název. Je tak předveden konkrétní důvod pro oddělení dokladů. U syntetických profilů je obdobný princip vyjádřen samostatnými stavy. Skutečný dílčí výsledek není automaticky přenášen na jejich všechny položky. Je využit k vysvětlení vztahu funkcí a kontrol. Vlastním modelem je vytvořeno místo pro přesnější záznam než obecné označení „dokument je aktualizován“.

14.4 Porovnání výchozí a nápravné varianty

Tabulka 10: Výsledky po předepsané modelové opravě

Profil	A %	F %	Stav
D01	100,0	100,0	Připraveno
D02	100,0	100,0	Připraveno
D03	100,0	100,0	Připraveno
D04	100,0	100,0	Připraveno
D05	100,0	100,0	Připraveno
D06	83,0–100,0	93,0–100,0	Neuzavřeno
D07	100,0	100,0	Připraveno
D08	100,0	87,0–100,0	Neuzavřeno
D09	100,0	100,0	Připraveno

Profil	A %	F %	Stav
D10	68,0–88,0	93,0	Blokováno
D11	100,0	100,0	Připraveno
D12	93,0–100,0	100,0	Neuzavřeno

Zdroj: vlastní zpracování.

V tabulce 10 jsou uvedeny výsledky po předepsaných modelových opravách. U D01 a D07 je stav zachován. U D02, D03, D04, D05, D09 a D11 jsou příslušné N nebo U změněny na S a jsou získány úplné výsledky v jejich rozsahu. U D06, D08 a D10 je původní stav ponechán. U D12 je změněno N na U, takže je získán interval A 93–100 a stav neuzavřeno. Každý rozdíl je dohledatelný v úplné matici přílohy.

U osmi připravených profilů nemá být zaměněna modelová připravenost za naměřenou úspěšnost skutečné služby. Opravy jsou předepsány konstrukcí varianty. Je zkoumáno, zda jsou jejich následky správně odvozeny z pravidel. Pro reálné potvrzení by musely být provedeny zásahy na skutečných vlastních zkušebních souborech a získány doklady. Číselným rozdílem je zde doloženo chování modelu při přesně známých vstupních změnách.

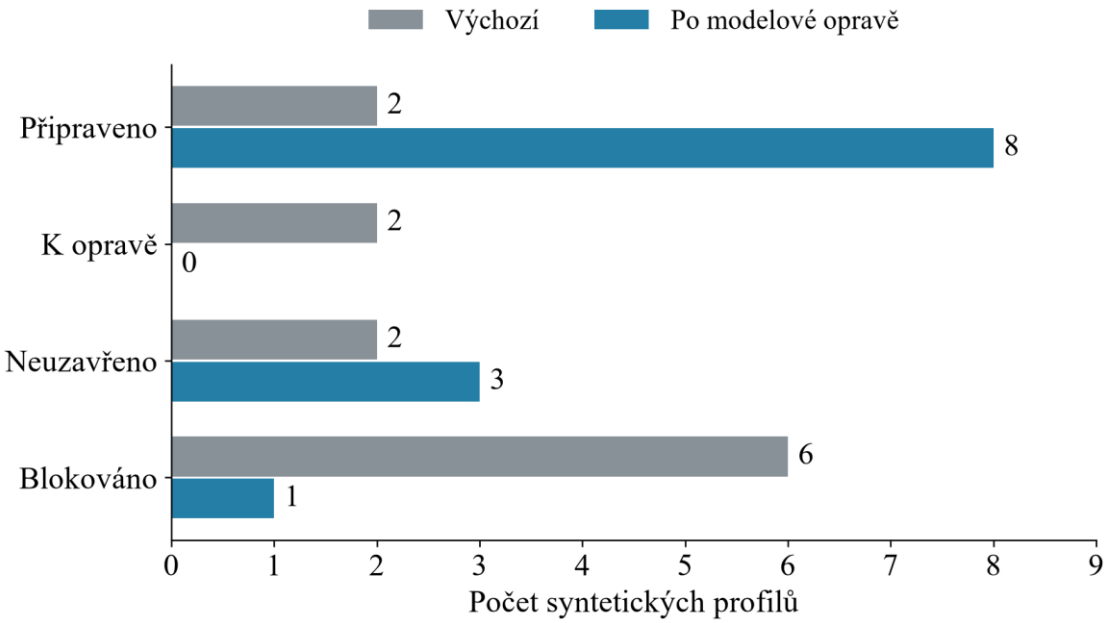
Tabulka 11: Souhrn modelových rozhodnutí

Stav	Výchozí	Po opravě
Připraveno	2	8
K opravě	2	0
Neuzavřeno	2	3
Blokováno	6	1
Celkem	12	12

Zdroj: vlastní zpracování.

V tabulce 11 jsou uvedeny počty stavů. Ve výchozí variantě jsou připraveny dva profily, blokováno je šest, neuzavřeny jsou dva a k opravě dva. V nápravné variantě je připraveno osm, blokován jeden a neuzavřeny tři. Stav k opravě již není zastoupen. Součet je v obou variantách dvanáct. Jednotkou je profil. Tyto počty nemají být zaměněny s počtem jednotlivých kritérií nebo kontrolních oblastí.

Graf 2: Stavy předání před modelovou opravou a po ní



Zdroj: vlastní zpracování z modelových dat v příloze A.

V grafu 2 je zobrazen rozdíl rozhodnutí. Je zachováno slovní rozlišení všech kategorií a jsou uvedeny hodnoty. Vyšším počtem připravených profilů je předveden účinek předepsaných oprav v rámci modelu. Vyšším počtem neuzavřených profilů zároveň není automaticky doloženo zhoršení. Je třeba rozebrat konkrétní přechod D12. Jeho obsahová otázka byla správně předána k potvrzení, ale potvrzení nebylo získáno. Rozhodnutím je tato otevřenost zachována.

14.5 Neověřené položky a neuzavřené profily

Ve výchozí matici je osm U a v nápravné matici je také osm U. Počet profilů s rozhodnutím neuzavřeno se však zvýšil ze dvou na tři. Důvod může být přesně rekonstruován. U D11 je F12 změněno z U na S a u D12 je A12 změněno z N na U. Počet jednotlivých U je tak zachován, ale jejich rozložení a rozhodovací souvislosti jsou jiné. Kromě toho u D10 je ponecháno blokováno, i když jsou v něm předepsány U. Doložená kritická porucha má v rozhodnutí přednost.

Z počtu U proto nemá být bez dalších informací odvozen počet neuzavřených dokumentů. Jeden profil může obsahovat více U a může být zároveň blokován. Pro protokol mají být zachovány obě úrovně: konkrétní seznam otevřených položek a celkový

stav předání. Příjemci může být předán stručný stav, ale má být dostupné vysvětlení. U modelu je toto vysvětlení poskytováno úplnou maticí. U skutečné služby by bylo poskytováno konkrétními kontrolními doklady a změnovým záznamem.

14.6 Počty položek a jejich váhy

Tabulka 12: Počty stavů kritérií v úplné matici

Stav	Výchozí	Po opravě
S	247	270
N	25	2
U	8	8
X	8	8
Celkem	288	288

Zdroj: vlastní zpracování.

V tabulce 12 jsou uvedeny počty přiřazení stavů v celé matici. Dvanáct profilů a dvacet čtyři kritérií představují 288 položek. Ve výchozím souboru je S 247, N 25, U 8 a X 8. Po modelové opravě je S 270, N 2, U 8 a X 8. Počty jsou prostým součtem položek, nikoli součtem jejich vah. Z těchto čtyř hodnot proto nelze přímo vypočíst průměr A nebo F podle definice modelu. Váhy a rozsah jsou přiřazeny každému profilu zvlášť.

Z dvaceti pěti N jsou dvě ponechány u D10. Dvacet dva N je v nápravné variantě změněno na S a jedno N u D12 je změněno na U. Jedno U u D11 je změněno na S. Celkový nárůst S je tedy dvacet tři. Tato rekonstrukce je kontrolou vnitřní shody obou matic. Neznamená, že bylo skutečně opraveno dvacet tři klientských nedostatků. Každý přechod je součástí vlastního modelového předpisu. Jeho význam má být zachován i v grafickém nebo marketingovém použití ukázky.

14.7 Přechody rozhodnutí

Tabulka 13: Přechody modelových rozhodnutí

Výchozí stav	Nový stav	Profily
Připraveno	Připraveno	D01, D07
Blokováno	Připraveno	D02, D03, D04, D05, D11
Blokováno	Blokováno	D10
Neuzavřeno	Neuzavřeno	D06, D08
K opravě	Připraveno	D09
K opravě	Neuzavřeno	D12

Zdroj: vlastní zpracování.

V tabulce 13 jsou uvedeny konkrétní profily každého přechodu. Pět blokovaných je po modelové opravě připraveno, jeden blokovaný je ponechán blokován. Dva neuzavřené jsou ponechány neuzavřené. Z dvojice k opravě je jeden připraven a druhý neuzavřen. Dva původně připravené jsou zachovány jako připravené. Tento rozklad je přesnější než jediný rozdíl souhrnných počtů, protože je z něj rozpoznán typ dalšího kroku i důvod ponechaného stavu.

U D10 je třeba odstranit známou poruchu a získat potřebné sémantické doklady. U D06 je třeba dodat výstup a jeho ověření. U D08 je třeba potvrdit verzi a uzavření. U D12 je třeba potvrdit obsahový význam. Čtyři nepřipravené profily proto nejsou jednou stejnou zbytkovou skupinou. Pro odbornou službu je doporučeno zachovat toto rozlišení v předávacím protokolu. Je tím umožněno předat konkrétní otázku nebo opravu místo neurčitého oznámení, že práce ještě není hotová.

14.8 Dvojí evidence a riziko dvojího započtení

Pokud je jedna porucha relevantní v obou dimenzích, může být zaznamenána dvakrát s různou rolí. U ručního nadpisu může být řešena A01 i F09. U stejného objektu může být řešena A02 i F07. Takové oddělení je užitečné pro kvalitu, ale nemá být bez dalšího převedeno na dvojnásobný čas opravy. Váhy jsou informačním předpisem modelu

a nejsou minutami. Při provozním sledování má být vlastní operace vedena jako konkrétní činnost a její účinky mohou být přiřazeny k více kritériím.

Obdobně mohou být počítány dotčené oblasti v jednom změnovém scénáři. Z označení H, O, P a E nejsou odvozeny čtyři stejné časové jednotky. Je vymezen kontrolní rozsah. Při skutečné realizaci může být některá kontrola krátká a jiná rozsáhlá. Může být potřebné čekat na obsahové rozhodnutí. Pro ekonomické hodnocení by měly být tyto složky sledovány samostatně. Vlastním modelem je vytvořena mapa, která může takové sledování podpořit, ale potřebná měření nejsou domyšlena.

14.9 Vztah k návrhu odborné péče

Společným rozborem je pro ProfiFormátování.cz doporučeno spojení odborné úpravy s přehledným dokladem. Při předání může být uvedeno, které významové a funkční vlastnosti byly potvrzeny, které poruchy byly opraveny a které otázky mají být ještě rozhodnuty. Místo jediného obecného čísla může být předána stručná mapa potřebných kroků. Při další změně může být otevřen odpovídající rozsah. Tím je dokumentová péče spojena s možností jejího pozdějšího udržování.

Výsledkem je rozlišení stavu, skóre, pokrytí a přechodu. Je doloženo, že stejné číslo může být získáno z jiných příčin a že stejné množství U může být spojeno s jiným počtem neuzavřených profilů. Je předvedeno, že úspěšnou místní změnou nemusí být uzavřeno celé předání. Následující změnové scénáře jsou proto popsány s konkrétními oblastmi a potřebnými důkazy. U původního modelu je tak číselný přehled propojen s použitelným odborným postupem.

15 DVACET ČTYŘI ZMĚNOVÝCH SCÉNÁŘŮ

Změnovými scénáři jsou určeny konkrétní operace a jejich očekávané kontrolní oblasti. Každému profilu jsou přiřazeny dvě situace. Scénáře jsou původní návrh pro další praktické ověření. Nejsou vydávány za skutečně změřené časy nebo automaticky provedené testy všech dokumentů. U každého je popsán další krok a podmínka, podle níž by mohl být jeho výsledek potvrzen. V souboru je zachován rozdíl mezi provedením změny a získáním dokladu o jejím následku.

15.1 Význam oblastí a rozsah předpisu

H je používáno pro hierarchii a relevantní strukturu, O pro obsah a odkazy, T pro tabulky, G pro grafické objekty a jejich rozmístění, C pro citace, P pro stránkování, E pro výstup a V pro verzi a uzavření. Kódy jsou pracovními oblastmi, nikoli normativními třídami. U některé operace může být stejná kontrola konkrétního prvku zahrnuta v jiné místní oblasti než u jiné operace. Důvod má být vždy vysvětlen podle kontextu. Četnosti jsou počítány z přesně předepsané matice, nikoli z odhadu univerzálního postupu.

Při skutečné realizaci má být nejprve potvrzen výchozí soubor a účel změny. Má být zachována zkušební kopie a má být uveden očekávaný výsledek. Po operaci mají být získány potřebné doklady. Pokud je zjištěn další dopad, má být rozsah rozšířen. Takovým rozšířením by vznikl nový provozní záznam, nikoli zpětná úprava původního počtu modelových přiřazení. Je proto možné zachovat srovnatelný syntetický soubor a současně reagovat na konkrétní skutečnost.

15.2 M01 a M02: nový nadpis a nový graf

V M01 je u D01 vložen nový nadpis. Jsou určeny H, O, P a E. Má být potvrzena jeho úroveň, promítnutí do obsahu a relevantních odkazů, nové stránkování a výstup. Očekávanou invariantou je správné členění a návaznost. Novým číslem stránky nemusí být doložena porucha. Pokud je nadpis vytvořen jako běžný odstavec bez role, má být tato vlastnost rozpoznána a opravena před uzavřením.

V M02 je u D01 vložen nový graf. Jsou určeny G, O, P a E. Má být vytvořen vhodný popisek, textové zpřístupnění významu a potřebné odkazy. Má být ověřeno konečné

měřítko a nový výstup. Správným vložením obrazu není automaticky doplněn dostupný výklad dat. U původně připraveného profilu je tak otevřen nový rozsah. Uzavření má být doloženo až po potvrzení potřebných následků.

15.3 M03 a M04: legenda a ořez

V M03 je u D02 nahrazena barevná legenda slovními popisky. Jsou určeny G a E. V modelovém kontextu je zachována rozměrová oblast, takže není samostatně předepsáno P. Má být potvrzeno správné přiřazení názvů ke skupinám a dostupnost významu. Pokud by byly slovní názvy zaměněny, nemá být náprava potvrzena jen proto, že již barva není jediným prostředkem. Skutečný další dopad na sazbu by měl být nově zaznamenán.

V M04 je u D02 oříznut nadbytečný okraj grafiky. Jsou určeny G, P a E. Má být zachována celá významová oblast a poměr stran. V konečném měřítku mají být potvrzeny osy, hodnoty a legenda. Pokud je odříznuta jednotka, je potřebná informace porušena, i když je vlastní plocha grafu větší. Scénář je zaměřen na rozdíl mezi zlepšením účinného měřítka a odstraněním části významu.

15.4 M05 a M06: role a přesun podkapitoly

V M05 je u D03 přiřazen nadpisový styl. Jsou určeny H, O, P a E. Má být potvrzena významová úroveň a její promítnutí do potřebných vazeb. Pouhým automatickým výběrem stylu není rozhodnuto, zda je část správně nadřazena jiné. Po aktualizaci má být zkontrolován obsah a výstup. Očekávaným výsledkem je skutečná struktura, nikoli pouze podobná velikost písma.

V M06 je u D03 přesunuta podkapitola. Jsou určeny H, O, P a E. Má být potvrzeno nové místo, zachování návaznosti a aktuální odvozené seznamy. U odkazu na přesunutou část má být zachována identita cíle. Pokud je změněn i její významový vztah, má být doplněno obsahové rozhodnutí. Správným přesunem může být legitimně změněna stránka. Nemá být však ponechán výklad vztahující se k neplatnému pořadí.

15.5 M07 a M08: řádek a záhlaví tabulky

V M07 je u D04 vložen řádek dat. Jsou určeny T, P a E. Má být potvrzeno přiřazení hodnot k záhlaví, zachování jednotek a čitelné pokračování. Novým řádkem nemá být porušen smysl jmenovatele nebo souhrnu. Pokud je v tabulce uveden součet, má být posouzen jeho aktuální význam. Konečným výstupem má být doloženo, že nebyl oříznut sloupec ani poslední údaj.

V M08 je u D04 změněno záhlaví. Jsou určeny T a E. V modelovém kontextu je nové označení vloženo do stejné rozměrové oblasti. Má být potvrzen význam a správný vztah k hodnotám. Jednotkou může být vysvětlen původně nejasný sloupec, ale musí být obsahově potvrzena. Pokud by byla při skutečné realizaci změněna sazba, má být doplněno P. Původním předpisem není taková potřeba obecně popřena.

15.6 M09 a M10: odstranění cíle a aktualizace polí

V M09 je u D05 odstraněn odkazovaný objekt. Jsou určeny G, O, P a E. Mají být posouzeny číslování, odkazy a věty vztahující se k odstraněnému obsahu. Zmizelým objektem není automaticky odstraněna jeho interpretace. Pokud je odkaz ponechán bez správného cíle, má být doložena porucha F04. Případné nové přiřazení má být potvrzeno podle významu, nikoli podle nejbližšího čísla.

V M10 jsou u D05 aktualizována pole. Jsou určeny O, P a E. Mají být ověřeny rozhodné výsledky a jejich shoda s cíli. V malé skutečné zkoušce bylo předvedeno, že mohou být některé části při exportu obnoveny a obsah může zůstat starý. Proto je zde požadována konkrétní následná kontrola. Aktualizací nemá být bez posouzení vyhlášena oprava každého významového a strukturálního nedostatku dokumentu.

15.7 M11 a M12: dodání výstupu a dokladu pořadí

V M11 je u D06 dodán export. Je určeno E. Má být potvrzena identita zdroje, skutečný výstup a požadované vlastnosti. Samotným přijetím PDF nemusí být z U vytvořeno S. Může být získán vhodný doklad, může být nalezena porucha nebo může část posouzení stále chybět. Scénář je vytvořen pro rozlišení získání artefaktu od potvrzení jeho kvality. Závěr má být odvozen až z konkrétní kontroly.

V M12 je u D06 dodán doklad pořadí čtení. Je určeno E. Má být uveden rozsah, způsob a výsledek posouzení. Obecnou větou bez konkrétního souboru není otázka uzavřena. U kontroly v asistivní technologii má být uvedeno prostředí. U strukturální inspekce má být zachován tento typ důkazu. Vhodným výsledkem může být S nebo N podle zjištěné skutečnosti; v původní matici je budoucí výsledek ponechán neznámý.

15.8 M13 a M14: první tabulka a první seznam

V M13 je u D07 vložena první tabulka. Jsou určeny T, P a E. V krátkém modelovém kontextu nejsou samostatné globální seznamy objektů požadovány; místní popisek je zahrnut v T. Má být nově posouzena použitelnost A03, A12, F03 a F06. Staré X nemá být přeneseno na přítomný objekt. Mají být potvrzeny vztahy, význam a konečná sazba. Při širším skutečném zadání mají být doplněny také odpovídající odvozené vazby.

V M14 je u D07 vložen první seznam. Jsou určeny H, P a E. H je zde používáno pro novou strukturu položek, nikoli pro nutné přejmenování kapitoly. Má být potvrzen druh seznamu a smysl jeho pořadí. Ručně napsanými značkami nemusí být vytvořena potřebná role. Pokud jsou položky kroky postupu, má být zachována jejich návaznost. Po vložení má být posouzena konkrétní stránka a určený elektronický výstup.

15.9 M15 a M16: autoritativní verze a pozdější změna

V M15 je u D08 určena autoritativní verze. Jsou určeny V a E. Má být získáno konkrétní potvrzení souboru a jeho vztahu k výstupu. Pravděpodobně novějším názvem není takové rozhodnutí nahrazeno. Pokud jsou k dispozici dvě odlišné kopie, má být rozdíl vysvětlen. Dokladem může být potvrzená identita, záznam rozhodnutí a odpovídající export. Otevřenost má být odstraněna pouze v rozsahu skutečně získané odpovědi.

V M16 je u D08 změněn soubor po schválení. Jsou určeny V, O, P a E. Má být vytvořena nová návaznost změny a má být posouzeno, které kontroly již nejsou aktuální. Starý souhlas může být ponechán jako historický doklad, ale nemusí být potvrzením nové verze. Po doplnění mají být ověřeny relevantní výsledky a nový výstup. Scénář je zaměřen na zachování identity a podmínek uzavření, nikoli na automatické odmítnutí každé pozdější editace.

15.10 M17 a M18: jazyk a plná citace

V M17 je u D09 označen anglický abstrakt. Jsou určeny H a E. H je použito pro ověření příslušné strukturované pasáže. Má být potvrzen správný rozsah jazyka a jeho potřebný převod. Změnou jedné značky nemusí být ověřena konkrétní výslovnost ve všech technologiích. Má být zaznamenáno, zda byla provedena inspekce vlastnosti nebo skutečná čtecí zkouška. Konečný výstup má být přiřazen ke změněné verzi.

V M18 je u D09 rozšířena poznámka o plnou citaci. Jsou určeny C, P a E. Má být potvrzena identita zdroje a shoda se zvoleným režimem. Novou délkou může být změněna sazba. Má být ověřena čitelnost a případná návaznost poznámky na další stránku. Pokud je zdroj citován opakovaně, má být i další záznam v této ukázce plný. Zkrácením nemá být bez zadání vytvořen jiný systém pouze pro snadnější stránkové rozložení.

15.11 M19 a M20: pořadí objektů a nový značený výstup

V M19 je u D10 změněno pořadí textových objektů. Jsou určeny G, P a E. G je zde použito pro rozmístění obsahových objektů. Má být posouzen skutečný významový sled, nejen vizuální souřadnice. Pokud jsou dvě nezávislé části zaměněny bez vlivu na význam, může být pořadí stále vhodné. Pokud je oddělena definice od souvisejícího závěru, má být návaznost opravena. Doklad má být vztažen ke konkrétnímu výstupu.

V M20 je u D10 vytvořen nový export se značkami. Je určeno E. Má být ověřena vhodnost rolí, vztahů a alternativ. Přítomností značek není automaticky potvrzena jejich správnost. U tabulky má být doložen vztah hodnot a záhlaví, u grafu význam a u odstavců potřebné pořadí. Teprve takto získaným podkladem může být změněn příslušný stav. V původní syntetické nápravné variantě není tato budoucí úspěšnost předstírána.

15.12 M21 a M22: správný cíl a následné uzavření

V M21 je u D11 opraven cíl odkazu. Jsou určeny O a E. V modelovém kontextu je zachována délka a stránkové umístění. Má být potvrzen významový i technický cíl a aktuální výsledek. Opravou této vazby nemusí být odstraněny ostatní poruchy grafiky

D11. Scénář je místním krokem, nikoli automatickým úplným přepsáním profilu na S. Potřebná další práce má být ponechána viditelná v protokolu.

V M22 je u D11 zopakována kontrola po změně. Jsou určeny V, O, P a E. Má být potvrzen stav konkrétní verze a souvisejících vazeb. Dříve doložené opravy grafiky mají být spojeny s platnou identitou; dosud neprovedené nemají být domyšleny. Pro úplné uzavření všech původních poruch by musely být doloženy i ony. Modelovým nápravným profilem je představován tento úplný předpis, zatímco M22 je konkrétně vymezeným následným krokem.

15.13 M23 a M24: jednotka a jmenovatel

V M23 je u D12 potvrzena jednotka ukazatele. Jsou určeny T, G a E. Má být získán obsahový podklad a promítnut do tabulky a grafu. Pokud je potvrzen počet, nemá být předán znak procenta. Pokud jsou potvrzeny procentní body, má být rozlišen jejich význam od relativního procentního rozdílu. Potvrzením autora může být odstraněno původní U, ale jeho správné provedení má být následně ověřeno ve všech potřebných místech.

V M24 je u D12 doplněno vysvětlení jmenovatele. Jsou určeny T, G a E. V modelovém kontextu je výklad vložen do vyhrazeného prostoru. Má být doloženo, zda je podíl vztažen k profilům, kritériím nebo jinému souboru. Stejná číselná hodnota může být u různých jmenovatelů spojena s jiným závěrem. Pokud by bylo skutečným doplněním změněno stránkování, má být nově zahrnuto P. U původního předpisu jsou počty zachovány podle jeho určených podmínek.

15.14 Souhrn kontrolního rozsahu

Tabulka 14: Četnosti oblastí ve 24 změnových scénářích

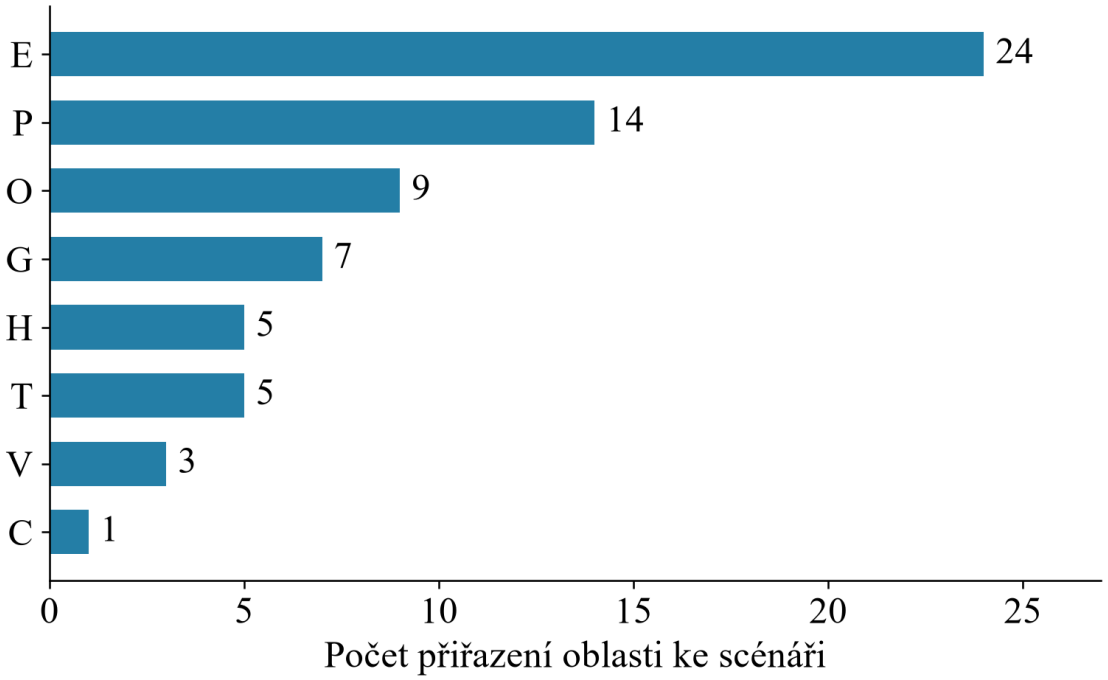
Oblast	Význam	Přiřazení
H	Hierarchie	5
O	Obsah a odkazy	9
T	Tabulky	5
G	Grafika	7

Oblast	Význam	Přiřazení
C	Citace	1
P	Stránkování	14
E	Export	24
V	Verze a uzavření	3
Celkem	Počet přiřazení oblastí	68

Zdroj: vlastní zpracování.

V tabulce 14 jsou četnosti získány prostým součtem přiřazení. E je určeno dvacet čtyřikrát, P čtrnáctkrát, O devětkrát, G sedmkrát, H a T pětkrát, V třikrát a C jednou. Součet je 68. Jednotkou je přiřazení oblasti ke scénáři. Není jím vyjádřen počet nalezených chyb, doba práce ani počet lidí. Stejný scénář může obsahovat více oblastí, takže součet není roven dvaceti čtyřem.

Graf 3: Dotčené oblasti ve změnových scénářích



Zdroj: vlastní zpracování z modelových dat v příloze A.

V grafu 3 je tento rozsah zobrazen pro orientaci. Vyšším sloupcem není doložena větší obtížnost oblasti. Vysoká četnost E je dána požadavkem na výstup v modelovém souboru. Nízká četnost C je dána zvolenými případy a neznamená malou důležitost citací. Pro

provozní vyhodnocení by musely být získány skutečné časové a věcné podklady. Současný graf má umožnit zkontrolovat úplnost předpisu a vysvětlit návaznosti.

15.15 Převod na kontrolní protokol

Pro každý scénář má být v protokolu uveden výchozí soubor, provedená operace, dotčené oblasti a odpovídající výsledky. U otevřené položky má být uveden chybějící podklad a další krok. U známé poruchy má být uvedeno místo a potřebná oprava. V předání může být použita stručnější podoba, ale interně má být zachována dohledatelná návaznost. Tím je umožněno odlišit samotnou editaci od dokončeného a ověřeného výsledku.

Pro ProfiFormátování.cz je tento soubor doporučen jako původní základ zkušebních případů a výukového návodu. Mohou být předvedeny konkrétní následky běžných změn a důvod odborné péče o vazby. Při skutečném použití mohou být doplněny další situace podle konkrétní šablony a rozsahu služby. Každé rozšíření má být verzováno a doloženo. Současnou ukázkou je předán úplný syntetický předpis, z něhož mohou být odvozeny další kontrolovatelné kroky.

16 KONTRAPŘÍKLADY A PRAVIDLA ESKALACE

Kontrapříkladem je v této práci označen konkrétní případ, na němž je předvedeno omezení příliš jednoduchého rozhodovacího pravidla. Může být zjištěno, že vysoký průměr není dostatečným důvodem předání, že chybějící doklad není totéž co porucha nebo že omezený rozsah není stejným výsledkem jako úplná kontrola. Případy jsou vytvořeny z původní matice a z přesně definovaných hraničních vstupů. Jejich účelem není doložit četnost chyby v provozu, ale ověřit logickou přiměřenost návrhu.

16.1 Průměr nad prahem a kritická porucha

Pokud by bylo použitím pravidla M alespoň 80 rozhodováno o předání, mohl by být přijat D05 s M = 81. Přitom jsou N u F01 a F04 a je ztracena potřebná funkční návaznost. U D10 je dolní M = 80,5, ale jsou předepsány kritické N u A02 a F11. U D11 je dolní M = 83,5 a je ponecháno kritické N u F04. Stejným bodovým prahem by proto mohly být zakryty tři odlišné známé překážky. Vlastní rozhodnutí je u všech zachováno jako blokováno.

Tabulka 15: Kontrapříklady jednoduchého průměru

Profil	Problém	Důsledek
D05	A 94; F 68; neaktuální cíle	Je zachováno blokování.
D08	A 100; F 87–100; neurčená verze	Je ponecháno neuzavřeno.
D07	A i F 100; některá kritéria X	Je omezen rozsah použití.
D12	A 93; F 100; nejasná jednotka	Je vyžádáno obsahové rozhodnutí.

Zdroj: vlastní zpracování.

V tabulce 15 jsou předvedeny vybrané důvody samostatného rozhodnutí. Může být dosaženo příznivého čísla, ale může stále chybět podstatná podmínka. Pro opravu má být pojmenován konkrétní nedostatek. Není účelné odpovědět pouze zpřísněním průměrného prahu, pokud není vyjádřen význam nevyhovující položky. Vlastním modelem je proto kritická porucha vedena samostatně a její důvod je dohledatelný v katalogu.

Další hraniční případ je vytvořen z úplného S změnou samotné A02 na N. Je získáno A = 88 a F = 100. Při stejných vahách je M = 94. Přesto je přiřazeno blokováno. Tento případ

je zahrnut do skutečně provedených kontrol výpočtu. Je jím ověřeno, že kritická porucha není vyvážena ostatními výsledky. U skutečného dokumentu by však musela být porucha A02 doložena konkrétní grafikou a dostupným výkladem. Numerickým testem pravidla není takový dokumentový důkaz nahrazen.

16.2 Vysoká horní mez a chybějící podklad

U D08 je horní F rovno 100, ale není doložena verze ani uzavření. Pokud by byla v souhrnu uvedena jen horní hodnota, mohlo by být předání chybně označeno za připravené. U D06 jsou obě horní meze také 100, ale chybí výstupní doklady. Vlastním pravidlem je proto U zachováno v rozhodnutí bez ohledu na příznivý možný budoucí výsledek. Horní mez je pouze hranicí při hypotetickém splnění neověřených položek.

Při skutečném předání má být příjemci uvedeno, jaký doklad chybí. Může být potřebný aktuální export, potvrzení obsahového významu nebo rozhodnutí o autoritativní verzi. Obecným požadavkem „doplňte vše“ není účinně vymezena otázka. Vlastní protokol má obsahovat konkrétní místo, potřebný podklad a další krok. Je tím podporována možnost otevřenou položku skutečně uzavřít. Rozhodnutím neuzavřeno není popřen již doložený kvalitní rozsah, ale je zachována jeho hranice.

Hraniční případ s jedinou nekritickou U u F09 má F = 94–100 a A = 100. Je ponecháno neuzavřeno. Je tím ověřeno, že pro úplné předání vlastního rozsahu nejsou neznámé položky ignorovány jen podle malé váhy. U konkrétního zadání by mohl být rozsah sjednán jinak. V takovém případě má být změna rozsahu doložena a nemá být provedena pouhým přepsáním U na S. Vlastním modelem je umožněn transparentní výklad podmínky místo automatické manipulace s číslem.

16.3 Známý nekritický nedostatek

U D09 jsou známy N u jazyka, názvu a plných poznámek. Je přiřazeno k opravě. U D12 je známo N u jednotky a kontextu. Je také přiřazeno k opravě. Tímto stavem je odlišena opravná práce od kritického blokování i od neověření. Neznamená to, že mohou být nedostatky bez dalšího přehlédnuty. Jejich konkrétní náprava má být provedena nebo má

být srozumitelně potvrzen jiný účel předání. V modelu je úplná připravenost spojena se splněním všech použitelných položek.

V hraničním testu je z úplného S změněna pouze F09 na N. Je získáno F = 94 a A = 100 a rozhodnutí k opravě. U totožné položky U je při stejných dolních číslech přiřazeno neuzavřeno. Rozdíl je způsoben typem informace, nikoli velikostí poruchy. U N je v modelu známo nesplnění, u U chybí potřebný podklad. Pro další krok je toto rozlišení důležité. U skutečného dokumentu má být zvolen vhodný doklad a nemá být bez příčiny zaměněn jeden stav za druhý.

16.4 Nepoužitelnost a prázdný rozsah

U D07 jsou některé položky X, protože jsou příslušné objekty nepřítomny. Zbývající rozsah je nenulový a je splněn. Rozhodnutí je připraveno v tomto omezeném rozsahu. Hraniční případ všech položek X je naproti tomu veden jako mimo rozsah a skóre není definováno. Je tak odděleno odůvodněné omezení od prázdné kontroly. Výsledkem prázdného souboru nemá být vytvořeno zdánlivé úplné splnění.

Při záměně N na X by mohlo být skóre navýšeno bez skutečné opravy. Proti takovému postupu je v návrhu požadován důvod nepoužitelnosti. Pokud je graf stále přítomen a jeho alternativa chybí, není absence podkladu důvodem X. Pokud je tabulka odstraněna z celého určeného rozsahu, může se její kritérium skutečně přestat uplatňovat. Současně však mají být posouzeny odkazy a výklad, které na ni navazovaly. Změnou rozsahu nemusí být uzavřen každý další následek.

16.5 Shodný náhled a odlišná dostupnost

U D10 je předvedena možnost stejného nebo podobného vzhledu při odlišných sémantických vlastnostech. Náhledem může být doloženo, že je na stránce přítomen graf a tabulka. Nemusí být doložena alternativa ani vztah záhlaví. Vlastní kontrola proto požaduje odpovídající strukturální nebo významový podklad. Pokud je požadována čtecí zkouška, má být skutečně provedena. Snímkům stránek nemá být přisuzována schopnost potvrdit všechny vrstvy dokumentu.

Opačným příkladem je odlišný náhled při zachování potřebného významu. Po změně ořezu může být graf větší a může být přesunut na další stránku. Pokud jsou zachovány údaje, popisky, vazby a vhodný výstup, nemusí být takový rozdíl poruchou. Je třeba posoudit konkrétní požadavek. Ve vlastním modelu je proto oddělena vizuální totožnost od funkční správnosti. Je-li přesná stránková podoba součástí zadání, má být tento požadavek zaznamenán a odpovídajícím způsobem ověřen.

16.6 Oprava bez uzavření a otázka bez odpovědi

U D11 může být místně opraven odkaz, ale může zůstávat neuzavřena následná kontrola a mohou přetrvávat další poruchy grafiky. Samotnou informací o jedné opravě není doložen celý nápravný profil. Protokol má proto odlišit provedené zásahy od potvrzených výsledků. U další změny může být otevřen nový rozsah. Historicky správnou opravou nemusí být potvrzen aktuální stav po pozdějším doplnění. Vlastní model je navržen tak, aby mohla být tato návaznost zachována.

U D12 je obsahová otázka správně předána k potvrzení, ale odpověď není získána. Přechodem N na U může být popsán odpovědný další krok. Nemá však být přidělena úplná připravenost. Je třeba získat význam jednotky a promítnout jej do potřebných míst. Pokud by byla jednotka odhadnuta, mohl by být vytvořen technicky jednotný, ale odborně chybný dokument. Vlastním pravidlem je proto zachována hranice mezi formátovací nápravou a obsahovým rozhodnutím.

16.7 Návrh eskalačního záznamu

Eskalací je v této práci označeno předání konkrétní neuzavřené otázky k odpovídajícímu odbornému nebo obsahovému rozhodnutí. Záznam má obsahovat místo, dosavadní podklad, potřebné rozhodnutí a dotčené návaznosti. U jednotky má být například uvedena tabulka, graf a věta, v níž je hodnota vyložena. U rozporu verzí mají být uvedeny odlišné soubory a potvrzení, které je vyžadováno. Otázka má být srozumitelně formulována a má být ponecháno místo pro konkrétní odpověď.

Ve veřejné nabídce ProfiFormátování.cz jsou uvedeny online konzultace a písemná doporučení k bakalářským a diplomovým pracím. Pro vlastní návrh je z této nabídky

převzat kontext odborného posouzení. Konkrétní obsahová otázka má být předána s potřebným podkladem a má být řešena v potvrzeném rozsahu služby. Z nabídky nejsou odvozovány neprovedené odpovědi nebo automatická úspěšnost obhajoby.[64]

U odpovědi má být zaznamenáno, zda je potvrzen význam, dodán nový podklad nebo změněn požadavek. Při potvrzení může být otevřená položka opravena a ověřena. Při dodání podkladu může být teprve provedena potřebná kontrola. Při změně požadavku má být přehodnocen rozsah a jeho důvod. Tři situace nejsou totožné. Jednotným slovem vyřešeno nemá být zakryto, že byl pouze získán nový soubor bez dalšího posouzení.

16.8 Rozhodovací odůvodnění a komunikace

V klientském předání může být použit stručný výrok doplněný důvodem. U známé kritické poruchy může být uvedeno, že je třeba obnovit cíl odkazu. U chybějícího dokladu může být uvedeno, že je potřebný aktuální export a jeho kontrola. U nekritického nedostatku může být uvedena konkrétní oprava názvu nebo poznámky. Technické podrobnosti mají být předány tam, kde pomáhají provést další krok. Celá interní matice nemusí být nutně součástí každého běžného předání.

Pro vlastní ukázku je naopak úplná matice zveřejněna v přílohách, protože je potřebná pro posouzení modelu. Je tak umožněno ověřit, zda odpovídají odůvodnění číselným výsledkům. V dalších fázích mohou být vytvořeny kratší klientské formuláře a podrobnější interní protokoly. Obě podoby mají být spojeny stejnou identitou verze a konkrétními položkami. Tím může být předání srozumitelné bez ztráty potřebné odborné návaznosti.

16.9 Závěr rozboru kontrapříkladů

Kontrapříklady jsou potvrzeny výpočtem jako případy, v nichž samotným průměrem, horní mezí nebo náhledem není poskytnut dostatečný důvod předání. Je ověřeno blokování kritické N, zachování U a odlišení prázdného rozsahu. Je ukázán rozdíl mezi

[64] PROFIFORMÁTOVÁNÍ.CZ. *Online konzultace a písemné doporučení bakalářských a diplomových prací.* Online. Dostupné z: https://www.profiformatovani.cz/sluzby/online-konzultace-diplomovych-a-bakalarskych-praci. [cit. 2026-10-12].

opravou a obsahovým potvrzením. Takové výsledky jsou vlastnostmi navrženého modelu a původních vstupů. Jejich skutečná četnost a provozní význam mají být dále ověřeny na vhodném souboru vlastních zkušebních dokumentů.

Pro ProfiFormátování.cz je doporučeno používat tuto logiku k přesnému vymezení odborného výsledku. Může být předán přehledný a kvalitně upravený dokument společně s vysvětlením, co bylo potvrzeno a co má být ještě rozhodnuto. Důvěra ve službu je tím podporována konkrétním a dohledatelným postupem. Není potřebné zakrývat otevřenou otázku příznivým souhrnným číslem. Je připraven způsob, jak může být taková otázka odpovědně a přehledně uzavřena.

17 CITLIVOST VAH A CHYBĚJÍCÍCH DOKLADŮ

Citlivostní analýzou je posouzeno, jak je výsledek ovlivněn návrhovým předpokladem nebo novým podkladem. Jsou odděleny změna váhy mezi dimenzemi, změna váhy jednoho kritéria, doplnění U a změna použitelného rozsahu. Každá varianta je vypočtena z přesně uvedených vstupů. Nejsou přepisovány původní profily ani jejich základní výsledky. Varianty jsou samostatnými analytickými případy, na nichž mají být předvedeny vlastnosti a hranice modelu.

17.1 Váha přístupnosti v informačním průměru

U D02 jsou v původním katalogu získány A = 72 a F = 92. Je vytvořen informační průměr s vahou A 25 %, 50 % a 75 %. Výsledky jsou 87, 82 a 77. Číslem je tedy výrazně ovlivněn výklad zdánlivého pořadí kvality. Při vyšším důrazu na A je hodnota nižší, protože je v této dimenzi předepsáno více nesplněné váhy. Obsah profilu je však zachován stejný. Nejde o opravu dokumentu, ale o změnu informačního spojení výsledků.

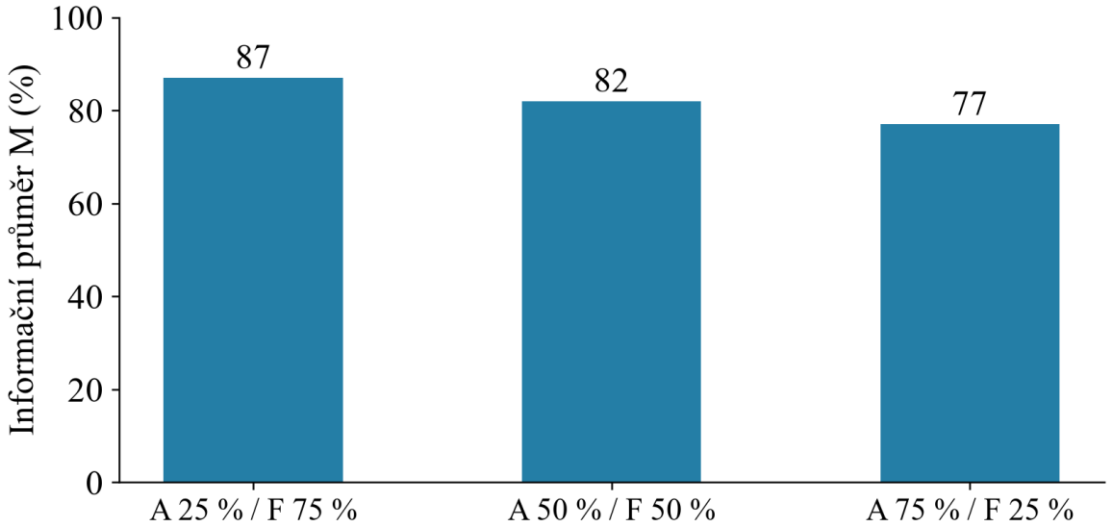
Tabulka 16: Informační průměr D02 při různých vahách

Váha A	Váha F	Průměr %	Stav
25 %	75 %	87,0	Blokováno
50 %	50 %	82,0	Blokováno
75 %	25 %	77,0	Blokováno

Zdroj: vlastní zpracování.

V tabulce 16 jsou uvedeny tři výsledky a rozhodovací stav. Ve všech variantách je ponecháno blokováno kvůli N u A02. Je tím předvedeno, že rozhodovací vrstva není změněna pouhým posunutím poměru vah. Pokud by byl použit pouze práh M alespoň 80, dvě varianty by byly přijaty a jedna odmítnuta. Stejná známá porucha by tak byla podle průměru vyhodnocena jinak. Vlastním modelem je tento rozdíl zpřístupněn a kritická podmínka je ponechána samostatná.

Graf 4: Citlivost výsledku D02 na váhu přístupnosti



Zdroj: vlastní zpracování z modelových dat v příloze A.

V grafu 4 jsou zobrazeny informační hodnoty D02. Graf má nulovou základnu a jsou uvedeny skutečné poměry vah. Význam sloupců je vysvětlen jako citlivost návrhového průměru. Nejsou zobrazeny tři naměřené verze skutečné práce. Pro srozumitelnost je zachován současný text o neměnném blokování. Vizuální pokles hodnoty nemá být interpretován jako provedené zhoršení dokumentu.

17.2 Změna váhy A02 při zachování součtu

V další variantě je změněna váha A02 na 6, 12 a 18. Ostatní váhy A jsou přepočteny poměrně tak, aby byl zachován celkový součet 100 a jejich vzájemné poměry. Při váze 6 je ostatní váha násobena 94/88, při váze 12 je zachována původní a při váze 18 je násobena 82/88. Všechny použitelné váhy jsou kladné. Příznak kritičnosti není měněn. Tím je oddělen numerický důraz od rozhodovacího významu.

U D02 jsou nesplněny A02, A05 a A06. Při váze A02 rovné 6 je nesplněná váha 6 + 16 × 94/88. Je získáno A přibližně 76,9. Při původní váze 12 je A = 72. Při váze 18 je nesplněná váha 18 + 16 × 82/88 a je získáno přibližně 67,1. F je ponecháno na hodnotě 92. Při stejném vážení dimenzí jsou informační průměry přibližně 84,5, 82,0 a 79,5. Opět je zachováno blokování, protože je známá kritická porucha stále přítomna.

Tabulka 17: Citlivost D02 na váhu A02

Váha A02	A %	M %	Stav
6	76,9	84,5	Blokováno
12	72,0	82,0	Blokováno
18	67,1	79,5	Blokováno

Zdroj: vlastní zpracování.

V tabulce 17 jsou hodnoty zobrazeny na jedno desetinné místo. Výpočet je proveden s nezaokrouhlenými poměrnými vahami. Nejsou z něj odvozovány nově empiricky správné váhy. Je pouze doloženo, jak by se při přesně definované změně měnila informační část modelu. Pro skutečnou volbu vah by měly být získány další podklady o účelu, odborném významu a přiměřenosti katalogu. Kritickou poruchou se nadále zabývá samostatné pravidlo.

17.3 Doplnění neověřených položek

U D06 jsou původně U u A04, A11 a F11. Jsou vytvořeny dvě krajní hypotetické varianty. V první jsou všechny tři položky potvrzeny jako S. Je získáno A = 100, F = 100, úplné pokrytí a připraveno. Ve druhé jsou všechny tři potvrzeny jako N. Je získáno A = 83, F = 93, úplné pokrytí a blokováno. Dolní meze druhé varianty jsou stejné jako původní, ale jejich význam je jiný: již nejde o chybějící podklad, nýbrž o doložené poruchy.

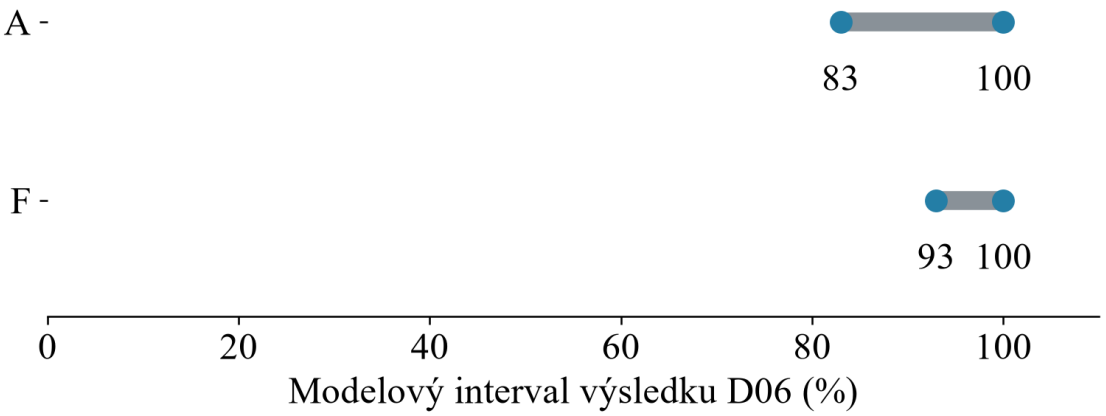
Tabulka 18: Hypotetické doplnění dokladů D06

Varianta	A %	F %	Stav
Výchozí D06	83,0–100,0	93,0–100,0	Neuzavřeno
Všechna U potvrzena S	100,0	100,0	Připraveno
Všechna U potvrzena N	83,0	93,0	Blokováno
Pouze A04 ponecháno U	90,0–100,0	100,0	Neuzavřeno
Pouze A11 ponecháno U	93,0–100,0	100,0	Neuzavřeno
Pouze F11 ponecháno U	100,0	93,0–100,0	Neuzavřeno

Zdroj: vlastní zpracování.

V tabulce 18 jsou uvedeny krajní i dílčí varianty. Pokud je pouze A04 ponecháno jako U, je A v intervalu 90–100 a F = 100. Pokud je pouze A11 ponecháno jako U, je A v intervalu 93–100 a F = 100. Pokud je pouze F11 ponecháno jako U, je A = 100 a F v intervalu 93–100. Ve všech třech dílčích variantách je ponecháno neuzavřeno. Je tím předvedeno, že doplněním části dokladů může být interval zúžen, ale poslední potřebná otevřená položka stále rozhoduje o úplném předání.

Graf 5: Intervalové hodnocení D06



Zdroj: vlastní zpracování z modelových dat v příloze A.

V grafu 5 jsou samostatně zobrazeny původní intervaly A a F u D06. Dolní mez je potvrzená váha S, horní je hypotetické splnění všech U. Stejným rozsahem na ose není vyjádřena pravděpodobnost budoucího výsledku. Nejsou vytvořeny náhodné vzorky ani výběrový interval. Pro rozpoznání významu jsou doplněny přesné hodnoty a text. Graf má být používán jako znázornění známého rozsahu neověření v modelu.

U skutečného dokumentu by mohly být získány různé kombinace S a N. Odpověď má být odvozena z konkrétní kontroly. Například správným pořadím může být potvrzeno A04, zatímco textová vrstva může obsahovat poruchu A11. Jedním dodaným souborem nemusí být všechny otázky uzavřeny totožně. Citlivostní varianty mají předvést možné rozhodovací následky, ale nemají předvídat neznámý reálný výsledek. Je zachována důkazní hranice mezi možností a potvrzením.

17.4 Pokrytí a zlepšení poznání

Pokrytí může být zvýšeno potvrzením S i potvrzením N. V obou případech je sníženo neověření. Skóre splnění se však může vyvíjet odlišně. Při potvrzení N je získán přesnější, ale méně příznivý závěr. Pro odbornou kontrolu je takové zjištění důležité. Není vhodné hodnotit práci kontrolujícího pouze podle toho, zda bylo číslo zvýšeno. Zjištěnou poruchou může být zabráněno nesprávnému předání a může být navržena cílená oprava.

U D06 při přechodu všech U na N jsou zachovány dolní hodnoty A 83 a F 93, zatímco pokrytí je zvýšeno z 83 a 93 na 100 v obou dimenzích. Rozhodnutí je změněno z neuzavřeno na blokováno. Tím je ukázáno, že úplnost důkazu není totožná s připraveností. Příjemci má být tato skutečnost vysvětlena. Je získána jistota o konkrétních překážkách, nikoli dokončený nápravný výsledek. Další krok má být odvozen z nových N.

Tabulka 19: Pokrytí doklady ve výchozích profilech

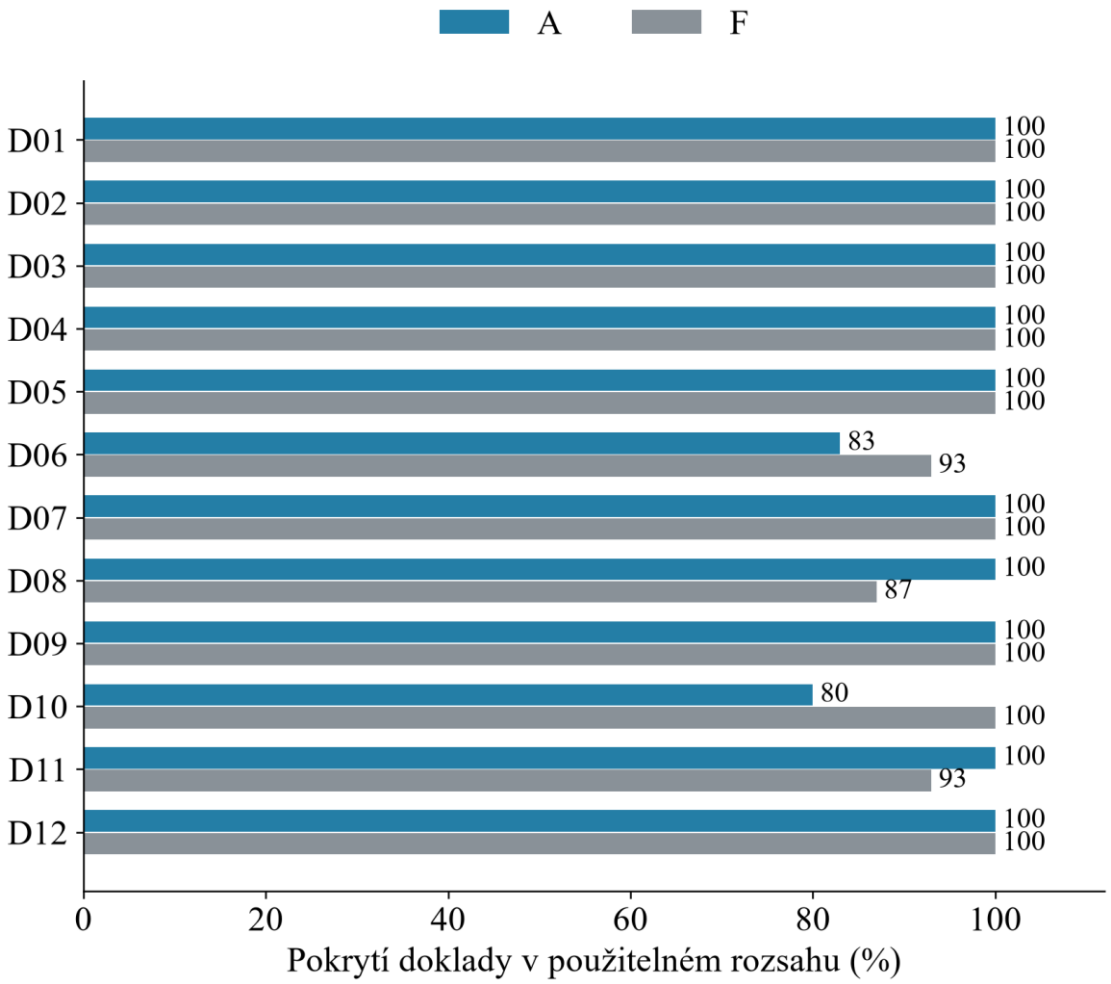
Profil	Pokrytí A %	Pokrytí F %
D01	100,0	100,0
D02	100,0	100,0
D03	100,0	100,0
D04	100,0	100,0
D05	100,0	100,0
D06	83,0	93,0
D07	100,0	100,0
D08	100,0	87,0
D09	100,0	100,0
D10	80,0	100,0
D11	100,0	93,0
D12	100,0	100,0

Zdroj: vlastní zpracování.

V tabulce 19 je uvedeno pokrytí původních dvanácti profilů. U většiny je úplné, přesto jsou mezi nimi blokované nebo opravné případy. U D06, D08, D10 a D11 je pokrytí

sníženo o předepsané U. U D07 je úplné v omezeném použitelném rozsahu. Při interpretaci má být proto vždy připojena informace o stavu a jmenovateli. Jedním procentem pokrytí není vhodné nahrazovat seznam otevřených nebo nesplněných položek.

Graf 6: Pokrytí doklady ve výchozím souboru



Zdroj: vlastní zpracování z modelových dat v příloze A.

V grafu 6 jsou pokrytí obou dimenzí zobrazena samostatně. Výsledky jsou odvozeny ze stejné matice jako tabulka. U profilu s úplným pokrytím není automaticky použit symbol připravenosti. Tím je zachována možnost odlišit známou poruchu od chybějícího dokladu. V klientské podobě může být místo celého grafu předán stručný seznam otevřených kontrol. V akademické ukázce je přehled ponechán pro vysvětlení konstrukce modelu.

17.5 Rozšíření použitelného rozsahu

Pro D07 jsou vytvořeny další hypotetické varianty. Původních osm X může být při rozšíření dokumentu nově zařazeno jako U. Jmenovatele jsou potom v obou dimenzích 100. Původně splněná váha A je 55 a F 74, takže jsou získány intervaly 55–100 a 74–100. Stav je neuzavřeno. Nemusí jít o zhoršení původního krátkého dokumentu. Je rozšířen předmět hodnocení a nové položky ještě nejsou doloženy.

Tabulka 20: Citlivost výsledku na rozsah D07

Varianta	A %	F %	Stav
Původní X	100,0	100,0	Připraveno
Položky X nově zařazeny U	55,0–100,0	74,0–100,0	Neuzavřeno
Položky X nově potvrzeny S	100,0	100,0	Připraveno
Položky X nově potvrzeny N	55,0	74,0	Blokováno

Zdroj: vlastní zpracování.

V tabulce 20 je uvedena také varianta, v níž jsou nově zařazené položky S, a varianta, v níž jsou N. U S je získáno 100 v úplném rozsahu a připraveno. U N je získáno A = 55 a F = 74 s úplným pokrytím a blokováno, protože jsou mezi nově použitelnými položkami i kritické. Varianty jsou matematickými případy. Nejsou skutečným doplněním neexistujícího grafu v původním D07. Pro reálné rozšíření by musela být potvrzena konkrétní použitelnost a získány vlastní doklady.

Rozšířením rozsahu může být změněna srovnatelnost i tehdy, pokud je zachováno číslo 100. Původní D07 má A = 100 při WA = 55. Rozšířená a plně potvrzená varianta má A = 100 při WA = 100. Druhou hodnotou je doložen širší použitelný soubor, nikoli stejný předmět. Ve zprávě má být tento rozdíl dostupný. U procentního výsledku bez jmenovatele by mohl být význam nerozpoznán. Vlastní model proto uchovává i původní váhu rozsahu.

17.6 Citlivost grafického zobrazení

U citlivostního grafu může být stejný numerický rozdíl zobrazen výrazně jinak podle osy a měřítka. V autorském rukopisu Wilkeho jsou rozebrány mimo jiné zobrazení velikostí

a problémy barevného kódování. Pro vlastní grafy jsou využity tyto tematické souvislosti a je zachována možnost porovnat zobrazení s přesnými daty. Konkrétní hodnoty citlivosti jsou vlastní výpočet této práce. Nejsou převzaty z rukopisu ani z knihy.[65]

Pro průměry 87, 82 a 77 může být při nulové ose zachován přehled jejich velikosti. Při úzké ose od 75 by byly viditelné části 12, 7 a 2 a dojem rozdílu by byl výrazně zesílen. Obě osy mohou být výslovně označeny, ale jejich vhodnost má být posouzena podle účelu. V této ukázce je pro sloupcové srovnání použit přehledný úplný rozsah. Ořez bílé hranice obrázku není používán ke skrytí začátku datové osy. Konečné popisky a hodnoty mají být čitelné.

17.7 Omezení analýzy a rozhodné závěry

Analýzou je doložena citlivost informačního skóre na návrhové váhy a na dostupnost podkladu. Není určena jediná empiricky správná sada vah. Je však předvedeno, že samostatné blokující pravidlo je při uvedených změnách zachováno. Je rozlišeno zúžení intervalu a dosažené splnění. Je ukázáno, že při rozšíření rozsahu může být změněno číslo bez poruchy původně hodnocené části. Tyto vlastnosti jsou odvozeny z přesně uvedených pravidel a vstupů.

Pro provozní volbu modelu má být potvrzen konkrétní účel. U tiskového předání může být potřebný jiný doplňující rozsah než u šablony pro další tvorbu. U požadavku na úplný audit určitého standardu musí být doplněna potřebná kritéria. Současný model může být použit jako přehledný základ, ale jeho jméno a číslo nemají zastoupit chybějící kontrolu. Při změně pravidel má být vedena nová verze katalogu a mají být přepočteny relevantní výsledky.

Pro ProfiFormátování.cz je doporučeno interní použití citlivostního rozboru. Klientovi má být předán srozumitelný výsledek, důvod a další krok; širší výklad je doložen úplnými podklady. Hodnota služby je spojena s transparentním hodnocením. Změnou váhy nemá být účelově vytvořen příznivější marketingový výsledek.

[65] WILKE, Claus O. *Fundamentals of Data Visualization.* Online. Autorský rukopis před konečnou redakční úpravou. Použity kapitoly 6 a 19. Dostupné z: https://clauswilke.com/dataviz/. [cit. 2026-10-13].

18 REKONSTRUKCE VÝPOČTU A KONTROLNÍ PROTOKOL

Pro posouzení modelu jsou poskytnuty úplné podklady a přesný způsob výpočtu. Rekonstrukcí má být možné získat zveřejněné výsledky bez přístupu k neveřejným klientským souborům. V této kapitole jsou odděleny vstupy, odvození a skutečně provedené kontroly. Je navrženo, jak mají být výsledky zapsány do protokolu. Při další fázi může být stejná struktura použita pro konkrétní zkušební dokumenty, jejich stavy však musí být samostatně doloženy.

18.1 Úplný vstup a jeho kontrola

Vstupem jsou katalog dvaceti čtyř kritérií a matice dvanácti profilů ve dvou variantách. V katalogu jsou uvedeny kódy, dimenze, váhy a blokování. V matici jsou uvedeny konkrétní S, N, U nebo X. Každému profilu je přiřazen vlastní identifikátor a popis. Před výpočtem má být ověřeno, že se kódy neopakují, že nejsou potřebné položky vynechány a že mají váhy zamýšlený význam. Ve vlastním souboru je všechny tyto údaje možné dohledat v tabulkách a přílohách.

Neurčenou prázdnou buňkou nemá být vytvořeno implicitní splnění. Pokud chybí podklad, má být podle definice přiřazeno U a jeho důvod. Pokud se položka neuplatní, má být přiřazeno X s odůvodněním. Pokud je známa porucha, má být přiřazeno N. S má být použito po potvrzení požadované vlastnosti. V syntetické matici je tímto potvrzením samotný konstrukční předpis, nikoli inspekce skutečného dokumentu. Tento typ podkladu je zachován ve všech odvozených výstupech.

U nápravné varianty je uveden rozdíl od původního stavu. Nemá být nahrazena jediným obecným tvrzením o opravě. V D12 je konkrétně změněno N na U, nikoli na S. V D10 jsou původní N a U ponechány. V D11 je U u uzavření předepsáno jako S. Z těchto údajů může být rekonstruován rozdíl celkových počtů. Při skutečné provozní realizaci by musel být každému přechodu přiřazen odpovídající doklad a jeho verze.

V principech FAIR je zdůrazněna dohledatelnost a možnost dalšího použití podkladů. Pro vlastní model je tato souvislost využita při popisu proměnných a přístupnosti úplné

matice. Současná rekonstrukce není vydávána za úplné externí hodnocení FAIR; jsou konkrétně doloženy potřebné vstupy a odvození.[66]

18.2 Postup ručního přepočtu

Pro zvolený profil má být nejprve vybrána dimenze. Mají být sečteny váhy položek, které nejsou X. Tím je získán jmenovatel. Poté má být sečtena váha S a samostatně váha U. Z prvního součtu je získána dolní mez a po přidání U horní mez. Z vah S a N je získáno pokrytí. Výsledky mají být ponechány v původní přesnosti a pro zobrazení teprve zaokrouhleny. U nulového rozsahu je výsledek označen jako nedefinovaný.

U D05 může být postup předveden v F. Všechny položky jsou použitelné, takže je jmenovatel 100. N jsou u F01, F03 a F04 s vahami 12, 10 a 10. Součet N je 32, S je 68 a U je 0. Dolní i horní mez jsou 68 a pokrytí 100. V rozhodovací vrstvě jsou nalezeny kritické N u F01 a F04. Je proto přiřazeno blokováno. Přístupností A = 94 není tato známá překážka určeného předání změněna.

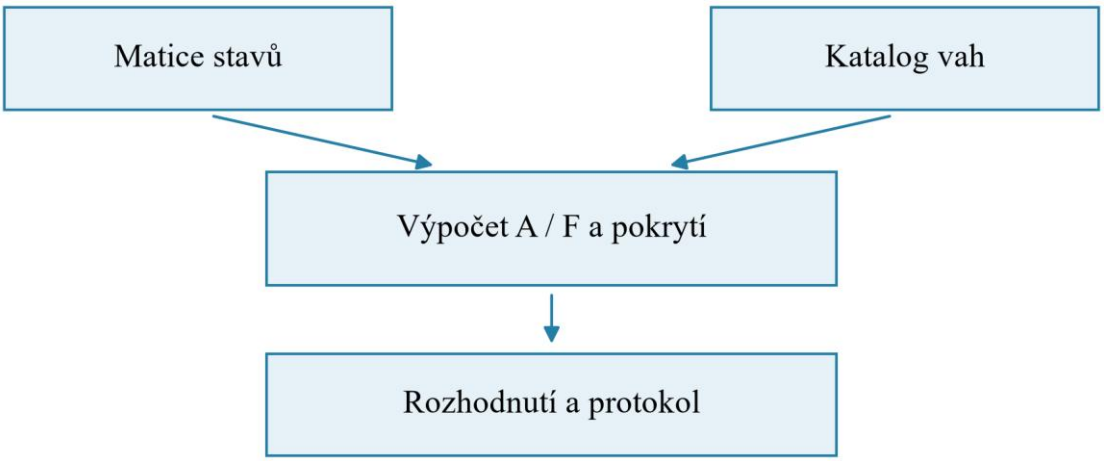
U D08 může být postup předveden v F. Jmenovatel je 100, U jsou u F10 a F12 s vahami 6 a 7. S je 87, N je 0. Dolní mez je 87, horní 100 a pokrytí 87. Není předepsáno kritické N, ale jsou přítomny U. Je přiřazeno neuzavřeno. Horní hodnotou 100 není nahrazen chybějící podklad. U D07 je odlišným prvním krokem vyňata váha X a jsou získány jmenovatele 55 a 74. Ve všech použitelných položkách je S, takže jsou obě dimenze 100 v omezeném rozsahu.

18.3 Rozhodovací průchod

Po číselném výpočtu má být samostatně vyhodnoceno rozhodnutí. Má být zjištěno, zda je předepsána známá kritická porucha. Poté má být potvrzen nenulový rozsah a stav neověření. Následně mají být posouzeny případné nekritické N. Teprve při splnění všech použitelných položek je přiřazeno připraveno. U každého výsledku má být uveden konkrétní důvod. Rozhodovací průchod není odvozen od zaokrouhleného průměru.

[66] WILKINSON, Mark D.; DUMONTIER, Michel; AALBERSBERG, IJsbrand Jan et al. *The FAIR Guiding Principles for scientific data management and stewardship.* Online. Scientific Data. 2016, roč. 3, článek 160018. ISSN 2052-4463. Dostupné z: https://doi.org/10.1038/sdata.2016.18. [cit. 2026-10-13].

Obrázek 7: Rekonstrukce modelového výsledku



Zdroj: vlastní zpracování.

Na obrázku 7 jsou zobrazeny původní vstupy a navazující kroky. Matice je spojena s katalogem vah. Výsledky dimenzí a pokrytí jsou vypočteny samostatně od rozhodovacích podmínek. Na konci je vytvořen protokol. V každém kroku může být ověřena shoda. Je-li v grafu jiná hodnota než v tabulce, má být dohledáno, zda je problém ve vstupu, výpočtu nebo zobrazení. Jediným ručním přepisem konečného čísla nemá být zakryta chyba předchozího kroku.

18.4 Skutečně provedené výpočtové kontroly

Pro vlastní model jsou provedeny dvanáct kontrolních ověření K01 až K12. Jsou zahrnuty úplný S, kritická N, nekritická N a U, prázdný rozsah i odůvodněná X. Jsou ověřeny meze intervalů, pokrytí, monotónnost oprav, součty vah, počty rozhodnutí, povolené kódy a změnové četnosti. Výsledky jsou získány skutečným výpočtem nad vytvořenými podklady. Nejsou ponechány pouze jako očekávané hodnoty. Konkrétní záznam je zachován v pracovních podkladech a shrnut v tabulce.

Tabulka 21: Skutečně provedené kontroly výpočtu

Kód	Kontrola	Výsledek
K01	Je potvrzen úplný výsledek S.	Splněno
K02	Je potvrzeno blokování kritické N.	Splněno
K03	Je potvrzen opravný stav nekritické N.	Splněno

Kód	Kontrola	Výsledek
K04	Je zachována otevřenost nekritické U.	Splněno
K05	Prázdný rozsah není označen 100.	Splněno
K06	Odůvodněná X je vyňata ze jmenovatele.	Splněno
K07	Intervaly a pokrytí jsou ve stanovených mezích.	Splněno
K08	Opravou N na S není snížena dolní mez.	Splněno
K09	Součty vah jsou potvrzeny jako 100.	Splněno
K10	Počty rozhodnutí jsou potvrzeny jako 12.	Splněno
K11	Použité kódy jsou ověřeny jako S, N, U, X.	Splněno
K12	Jsou potvrzeny počty 24 scénářů a 68 přiřazení.	Splněno

Zdroj: vlastní zpracování.

V tabulce 21 jsou uvedeny kódy a výsledky. U K08 je pro každé z dvaceti čtyř kritérií vytvořena varianta s jedinou N proti jinak úplnému S. Je ověřeno, že změnou této položky na S není snížena dolní mez příslušné dimenze. Jde o konkrétní soubor dvaceti čtyř kontrolních variant, nikoli o tvrzení, že byly programově vyzkoušeny všechny možné kombinace stavů. Obecná vlastnost je zároveň odvozena z kladných vah a pevného jmenovatele.

U K05 je ověřeno, že při všech X nevznikne automatický výsledek 100. U K04 je ověřeno zachování neuzavřeno i při jediné nekritické U. U K02 je potvrzeno blokování při A = 88 a F = 100 s kritickou N. U K12 jsou potvrzeny dvacet čtyři scénářů a šedesát osm přiřazení oblastí. Těmito kontrolami jsou pokryty hlavní rozhodovací hranice návrhu. Nejsou jimi nahrazeny doklady skutečné přístupnosti konkrétních souborů.

18.5 Rekonstrukce vlastních doplňujících zkoušek

U barevného výpočtu jsou poskytnuty přesné hexadecimální hodnoty dvojic, definice převodu a výsledné poměry. Je tak možné opakovat výpočet bez odhadu barvy ze snímku. U výsledku 4,555 : 1 je při posouzení použita původní nezaokrouhlená hodnota. Tři desetinná místa jsou pouze čtenářskou podobou tabulky. Pokud by byly použity jiné barvy, mělo by být provedeno nové odvození. Vlastním výpočtem palety nejsou automaticky potvrzeny všechny možné obrazové výstupy.

U malé zkoušky Wordu jsou odděleny výchozí uložený stav, změněný uložený stav, otevřený dokument před exportem a skutečná PDF. Je zaznamenána verze a sestavení aplikace a použitý způsob aktualizace. U větve bez výslovné aktualizace je doložen rozdíl mezi opraveným číslováním ve výstupu a starým názvem v obsahu. U aktualizované větve je potvrzena shoda určených výsledků. Rekonstrukcí má být zachována právě tato omezená otázka. Není jím zkoumáno každé možné nastavení aplikace.

V metodice hodnocení artefaktů ACM SIGSIM PADS je spojena funkčnost podkladu s dokumentací a důkazy a je odlišena nezávislá reprodukce výsledku. Pro tuto ukázku je proto přesně uvedeno, že kontroly byly provedeny v rámci tvorby vlastního modelu. Nezávislé potvrzení jiným týmem není předstíráno. Poskytnutím úplných podkladů je připraveno, ale muselo by být skutečně provedeno.[67]

18.6 Kontrolní protokol a jeho pole

Tabulka 22: Povinné údaje kontrolního dokladu

Údaj	Účel	Omezení
Soubor a verze	Jednoznačné přiřazení	Název nestačí k potvrzení identity
Kritérium a rozsah	Určení předmětu	Dílčí kontrola není úplný audit
Postup a prostředí	Opakování kontroly	Nelze přenést bez podmínek
Výsledek a podklad	Vysvětlení závěru	Prázdné pole není splnění
Rozhodnutí a návaznost	Předání nebo další krok	Otevřenost nesmí být skryta

Zdroj: vlastní zpracování.

V tabulce 22 jsou vymezena základní pole. Má být uvedena identita souboru, předmět, postup, prostředí, výsledek a rozhodovací návaznost. U skutečné kontroly má být doplněn doklad a datum. U syntetického profilu má být uveden konstrukční předpis.

[67] ACM SIGSIM PADS. *Reproducibility and Artifact Evaluation.* Online. Metodika hodnocení artefaktů konference PADS 2024. Dostupné z: https://sigsim.acm.org/conf/pads/2024/blog/artifact-evaluation/. [cit. 2026-10-13].

U výpočtu má být uvedena použitá matice a pravidlo. U všech tří druhů mají být zachovány odlišné významy. Jednotným názvem protokol není vytvářen stejný typ důkazu pro každou situaci.

U verze má být uvedeno, z jakého podkladu je vycházeno. Může být použit název, pracovní identifikátor a případně otisk. V PROV-O je původ výsledku popisován pomocí entit, činností a aktérů. Pro vlastní jednodušší formulář je tato souvislost využita k propojení konkrétního souboru a provedené kontroly. Plnou ontologickou implementací není protokol v této ukázce nahrazen ani automaticky vytvořen.[68]

U metadat mají být používány výstižné a konzistentní názvy. Je-li jedna položka označena jako zdrojová verze, nemá být jindy bez vysvětlení stejným výrazem označen PDF výstup. DCMI poskytuje odborný podklad pro popis identifikace a vztahů zdrojů. Vlastním protokolem jsou vybrány potřebné údaje pro konkrétní akademický dokument. Technickým názvem pole nemá být zakryt jeho praktický význam pro dohledání.[69]

18.7 Zachování a aktualizace dokladu

Při přijetí nové změny má být posouzeno, které doklady mohou být nadále použity a které mají být znovu získány. Pokud je změněna pouze jednotka v grafu, může být nadpisová hierarchie zachována. Má však být potvrzena shoda grafu, tabulky a výkladu. Pokud je změněn oddíl, může být potřebná širší kontrola stránkování. Předchozí záznam má být zachován jako historie. Nemá být přepsán tak, aby zpětně působil jako kontrola nové verze.

U neshody má být zaznamenán konkrétní důvod a způsob řešení. Pokud je v jednom výstupu nové číslo a ve druhém staré, má být posouzena jejich identita a čas vytvoření. Pokud se liší výsledek dvou hodnotitelů, má být porovnán rozsah a doklad. Není účelné vybrat pouze příznivější výsledek. Má být vysvětleno, který podklad odpovídá určenému požadavku. Takovým postupem je podporována průhlednost a možnost cílené nápravy.

---

[68] LEBO, Timothy; SAHOO, Satya a McGUINNESS, Deborah (eds.). *PROV-O: The PROV Ontology.* Online. W3C Recommendation. W3C, 2013-04-30. Dostupné z: https://www.w3.org/TR/2013/REC-prov-o-20130430/. [cit. 2026-10-12].

[69] DCMI USAGE BOARD. *DCMI Metadata Terms.* Online. DCMI Recommendation. Dublin Core Metadata Initiative, 2020-01-20. Dostupné z: https://www.dublincore.org/specifications/dublin-core/dcmi-terms/2020-01-20/. [cit. 2026-10-12].

18.8 Přístupná podoba kontrolní zprávy

Kontrolní zpráva má být sama vytvořena tak, aby byl její obsah srozumitelný. Stav nemá být označen pouze barvou. U čísla má být uvedena jednotka a rozsah. U neověřené položky má být uveden další krok. Pokud jsou v tabulce zkrácené kódy, mají být vysvětleny. Při předání krátkého formuláře nemusí být připojena celá akademická diskuse. Má však být zachováno, co bylo potvrzeno a k jakému souboru se výsledek vztahuje.

U zveřejněné ukázky jsou úplné podklady uvedeny pro odborné posouzení. Pro konkrétní klientské předání může být použita stručnější podoba. Interní a klientský záznam mají být propojeny identitou a aktuálními výsledky. Je-li v interním seznamu neuzavřená otázka, nemá být klientská podoba bez odůvodnění označena jako úplně uzavřená. Odborným přínosem protokolu je právě přehledné zachování potřebné návaznosti.

18.9 Přínos rekonstrukce pro projekt

Pro ProfiFormátování.cz je navržen způsob, jak může být výsledek odborné práce doložen a podle potřeby znovu ověřen. U běžné zakázky může být předán jasně identifikovaný dokument a krátký návod. U složitějšího požadavku může být dostupný podrobnější záznam. Při pozdější otázce může být dohledáno, který stav byl kontrolován. Takovým postupem je podporována kvalita služby i srozumitelná komunikace hodnoty provedené práce.

Současnou ukázkou jsou poskytnuty původní vstupy, výpočty a výsledky kontrol. Je odlišena modelová konstrukce, skutečný výpočet barev a omezená technická zkouška Wordu. Nezávislé nebo uživatelské ověření je ponecháno jako navržený další krok. Následující kapitola proto propojuje hodnoticí artefakt s pilotním zavedením, v němž mají být získány skutečné dokumentové doklady a posouzeno, zda je celý postup přiměřený zamýšlené službě.

19 NÁVRH ZAVEDENÍ V PROJEKTU PROFIFORMÁTOVÁNÍ.CZ

Pro projekt ProfiFormátování.cz je navrženo zavedení modelu v omezeném pilotním rozsahu. Nejprve mají být vytvořeny vlastní zkušební dokumenty a potvrzeny přejímací podmínky. Poté mají být provedeny určené změny a získány nezávislé doklady. Na základě výsledků má být rozhodnuto o úpravě katalogu a případném rozšíření. Návrh není zprávou o již uskutečněném pilotu. Je vytvořen jako konkrétní postup, který může být po odborném posouzení použit při dalším rozvoji služby.

19.1 Účel prvního rozsahu

Prvním účelem má být ověření, zda jsou kritéria dostatečně konkrétní pro jednotné přiřazení stavů a zda jsou změnové návaznosti přiměřené. Nemá být současně řešena každá možná škola, formát a technologie. Může být zvolen jeden typ vlastní akademické šablony, jedno určené prostředí Wordu a jeden způsob PDF výstupu. Rozsah má být uveden před zahájením. Při pozdější změně prostředí má být odpovídající část znovu ověřena. Takovým omezením je umožněno získat přesný podklad pro další rozhodnutí.

Pro počáteční vzorky mohou být použity původní texty této série a nové malé dokumenty. Mají být vytvořeny bez převzetí klientského obsahu. Každý vzorek má mít pracovní identifikátor, verzi a vymezené očekávané vlastnosti. Pro některé případy má být záměrně vložena známá porucha, aby bylo možné posoudit její rozpoznání. Zkušební soubor nemá být zaměněn s veřejnou finální ukázkou. Veřejný výstup má být zkontrolován a poruchový vzorek má být uchován pro interní ověření.

V metodice WCAG-EM je vymezení rozsahu spojeno s prozkoumáním produktu a vhodným výběrem hodnoceného souboru. Pro vlastní pilot je tato souvislost použita jako odborné vodítko k plánování. Konkrétní zkušební dokumenty mají být vybrány podle určené otázky. Syntetickou maticí této práce není automaticky nahrazen vhodný soubor skutečně realizovaných vzorků.[70]

[70] DE VRIES, Hidde; HULSCHER, Jeroen a FAULKNER, Steve (eds.). *WCAG Evaluation Methodology (WCAG-EM) 2.0.* Online. W3C Group Note, 2026-07-23. Dostupné z: https://www.w3.org/TR/2026/NOTE-wcag-em-2-20260723/. [cit. 2026-10-13].

19.2 Katalog a přejímací podmínky

Před pilotem má být potvrzena první pracovní verze katalogu. U každého kritéria mají být uvedeny požadovaný výsledek, použitelnost, doklad a případný důvod blokování. Má být určeno, zda je položka hodnocena ve Wordu, v PDF nebo v obou artefaktech. Pokud jsou potřebné různé výsledky, mají být zaznamenány samostatně. Jediným S nemá být překryta situace, v níž je zdroj správný a výstup neověřený. Vlastní protokol může být rozšířen o sloupec cílového artefaktu.

Formát ACT pravidel poskytuje odborný podklad pro průhledné vymezení testovacího předmětu a očekávání. Pro pilot je proto doporučeno převést obecná pojmenování na přesné kroky. Katalog této práce není vydáván za schválenou externí sadu ACT. Má být nezávisle posouzen a případně upraven podle konkrétního dokumentového použití.[71]

Přejímací podmínkou může být například správná identita cíle po vložení předchozího objektu. Zkouška má obsahovat původní a nový stav a očekávaný číselný výsledek. Další podmínkou může být přístupný vztah hodnoty a záhlaví v určeném výstupu. V obou případech má být stanoven způsob doložení. Výrazem kvalitní dokument není taková podmínka dostatečně operacionalizována. Při vyhodnocení má být možné určit, které místo a jaký důkaz rozhodly.

[71] FIERS, Wilco; ENG, Kathy a MONTALVO, Daniel (eds.). *Accessibility Conformance Testing (ACT) Rules Format 1.1.* Online. W3C Recommendation, 2026-02-05. Dostupné z: https://www.w3.org/TR/2026/REC-act-rules-format-1.1-20260205/. [cit. 2026-10-13].

19.3 Role a odpovědnosti

Tabulka 23: Role v navrženém pilotu

Role	Je odpovědná za	Doklad
Koordinace	Rozsah a verzi katalogu	Schválené zadání
Tvorba vzorků	Vlastní zkušební dokumenty	Identifikované kopie
Kontrola A	Významové a strukturální položky	Záznam A
Kontrola F	Funkce a změnové návaznosti	Záznam F
Párové posouzení	Nezávislé přiřazení a rozdíly	Odůvodněná shoda
Předání	Srozumitelnost a další krok	Předávací protokol

Zdroj: vlastní zpracování.

V tabulce 23 jsou odlišeny návrhové role. Jedna osoba může v malém pilotu zastávat více činností, ale jejich důkazní význam má být zachován. Tvorba vzorku a jeho nezávislé posouzení nemají být ve zprávě automaticky označeny za dvě oddělené kontroly, pokud byly provedeny bez samostatného rozhodnutí. U párového hodnocení má být zaznamenáno skutečné přiřazení stavů a případné rozdíly. Cílem je získat vysvětlitelnou shodu, nikoli jen druhý podpis bez podkladu.

Za koordinaci má být odpovědná role, která potvrdí účel a verzi katalogu. Za vytvoření vzorku má být odpovědná role, která doloží jeho původ a předepsané změny. Za kontrolu mají být odpovědné role s potřebnou znalostí struktury a funkčních vazeb. Za obsahové otázky má být zachována odpovědnost příslušného autora nebo odborného rozhodnutí. Technickou kontrolou nemá být automaticky přebrána pravomoc vymyslet chybějící výzkumný význam.

U každého vzorku může být vytvořen přehled provedených činností. Je v něm uvedeno, kdo vytvořil vstup, kdo provedl operaci a kdo přiřadil výsledek. V klientské podobě nemusí být zveřejněny všechny interní identifikační údaje. Má však být zřejmé, jaký rozsah služby byl poskytnut a co je ještě otevřeno. Vnitřní záznam má umožnit dohledání odpovědnosti. Takovým způsobem může být odborná péče podpořena bez zahlcení běžného předání technickými detaily.

19.4 Etapy zavedení

Obrázek 8: Etapy navrženého zavedení



Zdroj: vlastní zpracování.

Na obrázku 8 jsou zobrazeny navržené etapy. Nejprve je potvrzen rozsah, poté vytvořeny vzorky, provedena zkouška, vyhodnoceny výsledky a rozhodnuto o řízeném rozšíření. Není použit pevný kalendářní rok, aby mohl být návrh využit v období 20xx–20xx podle potřeb projektu. U skutečné realizace mají být termíny a odpovědnosti doplněny. Etapou má být vymezen konkrétní výstup a podmínka pokračování, nikoli pouze obecný název aktivity.

Tabulka 24: Výstupy etap navrženého zavedení

Etapa	Má být vytvořeno	Podmínka pokračování
Rozsah	Katalog, účel a přejímací podmínky	Je potvrzen předmět.
Vzorky	Vlastní soubory a očekávané výsledky	Jsou dohledatelné vstupy.
Zkouška	Operace a párové doklady	Je zachován stejný rozsah.
Vyhodnocení	Rozdíly, poruchy a náklady	Jsou vysvětleny výsledky.
Rozšíření	Nová verze a návod	Je potvrzena přiměřenost.

Zdroj: vlastní zpracování.

V tabulce 24 jsou uvedeny výstupy etap. U vzorků mají být dohledatelné vstupy. U zkoušky má být zachován stejný rozsah hodnocení. U vyhodnocení mají být vysvětleny rozdíly a náklady. U rozšíření má být potvrzena přiměřenost. Pokud není důležitá podmínka splněna, má být stanoveno doplnění. Pilot nemá být automaticky rozšířen jen proto, že byl ukončen plánovaný termín.

19.5 Vlastní zkušební dokumenty

Pro realizaci změnového souboru může být připraveno dvanáct základních dokumentů a dvě operace pro každý. Výsledkem může být dvacet čtyři změnových případů. U každého má být zachována výchozí verze a konkrétní změněná kopie. Některé operace mohou být provedeny na témže typu šablony, jiné mohou vyžadovat zvláštní zkušební obsah. Identita případu má být spojena s operací a s očekávanými kontrolami. Samotným počtem souborů není potvrzena rozmanitost nebo reprezentativnost pilotu.

U grafického vzorku mohou být vytvořeny vlastní data a dvojice variant: správná alternativa a záměrně neúplná alternativa. U tabulkového vzorku mohou být vytvořeny jednoduché a složitější vztahy záhlaví. U funkčního vzorku může být před vložením objektu potvrzen cíl odkazu a následně zkoušena jeho aktualizace. U verze může být připravena dvojice odlišných kopií s potřebným rozhodnutím. Všechny takové podklady mají být výslovně testovací, aby nebyly omylem předány jako hotová klientská práce.

19.6 Párové hodnocení a rozbor rozdílů

Pro každou určenou kontrolu může být získáno nezávislé přiřazení dvou hodnotitelů. U dvaceti čtyř scénářů by tím vzniklo čtyřicet osm hodnoticích záznamů, pokud by byl každý posouzen oběma. To není čtyřicet osm různých scénářů. V každém páru mají být použity stejný soubor a stejný rozsah. Rozdílem mezi S a U může být odhalena nejasná definice důkazu. Rozdílem mezi N a X může být odhalena nejasná použitelnost. Tyto situace mají být vysvětleny, nikoli jen zprůměrovány.

U nesouladu má být nejprve porovnán podklad. Mohla být použita jiná verze nebo jiný způsob výstupu. Následně má být porovnána definice kritéria a rozsah. Pokud je neshoda věcně odůvodněna, má být katalog doplněn nebo otázka předána k rozhodnutí. Pokud je zjištěna chyba přiřazení, má být opravena a zaznamenána. Zpětnou změnou bez záznamu by byla ztracena možnost vyhodnotit původní nejasnost. Pilot má takové informace využít k lepšímu návrhu.

19.7 Automatizace a ruční posouzení

V pilotu mohou být automatizovány některé strukturální a výpočtové kroky. Může být kontrolována přítomnost kódu, aktuální výsledek pole, součet vah nebo shoda konkrétních čísel. U významu alternativy, obsahového kontextu nebo smyslu pořadí může být potřebné ruční posouzení. Rozsah automatizace má být uveden v protokolu. Úspěšným technickým průchodem nemá být nahrazena chybějící odborná odpověď. Vlastní malá zkouška Wordu je vhodným příkladem konkrétního dílčího výsledku.

Dokumentace Microsoftu k přístupnosti Wordu může být využita pro přípravu nadpisů, alternativ a tabulkových prvků. Pro pilot má být zároveň ověřeno skutečné provedení v určené verzi. Dostupným návodem není automaticky potvrzen každý budoucí dokument. Je doporučeno spojit tvorbu prvku s konkrétní kontrolou a záznamem výsledku.[72]

U nástrojů PDF má být stanoven cílový standard a profil. Strojovým výsledkem může být doložena příslušná formalizovaná část. Ruční položky mají být vedeny samostatně. V dokumentaci veraPDF je toto omezení u PDF/UA výslovně uvedeno. Pro pilot je proto doporučeno uložit zprávu a doplnit potřebné významové kontroly. Konkrétní nástrojový běh nemá být uveden jako provedený, pokud nebyl skutečně uskutečněn.[73]

19.8 Návod a předání šablony

U šablony mají být přístupné postupy pro vložení nadpisu, objektu a poznámky a pro potřebnou aktualizaci. Může být připraven krátký návod s původními příklady. U každého kroku má být uveden zamýšlený výsledek a návaznost. Odborným pojmem má být pojmenována funkce jen tam, kde je pro uživatele potřebná. Pokud stačí praktický krok a kontrolní ukázka, nemá být běžný návod zahlcen interní strukturou souboru.

---

[72] MICROSOFT. *Make your Word documents accessible to people with disabilities.* Online. Dostupné z: https://support.microsoft.com/en-us/accessibility/word/make-your-word-documents-accessible-to-people-with-disabilities. [cit. 2026-10-12].

[73] VERAPDF CONSORTIUM. *veraPDF Validation.* Online. Dokumentace validačního modelu; u PDF/UA jsou prováděny strojově ověřitelné kontroly. Dostupné z: https://docs.verapdf.org/validation/. [cit. 2026-10-13].

Rozlišení přístupnosti autorského nástroje a podpory přístupného výstupu je popsáno v ATAG. Pro vlastní šablonu je tato souvislost využita jako vodítko, že návod a předpřipravené role mohou podporovat kvalitní tvorbu. Celá šablona tím není označována za certifikovanou podle ATAG. Konkrétní použitelnost návodu má být v pilotu ověřena samostatným úkolem.[74]

19.9 Náklady a skutečné měření

Pro provozní posouzení mají být sledovány příprava katalogu, vytvoření vzorků, vlastní kontrola, opravy, čekání a údržba. Tyto činnosti nemají být sloučeny bez vysvětlení. U obsahové otázky může být dlouhé čekání a krátká místní oprava. U strukturální poruchy může být potřebná rozsáhlejší následná kontrola. Z počtu oblastí H, O, P a E není doba přímo odvozena. V pilotu mají být získány skutečné záznamy, z nichž může být ekonomický závěr teprve vytvořen.

Může být stanoveno, že jsou pro každou operaci uvedeny aktivní čas a důvod případného opakování. U porovnání dvou postupů mají být zachovány stejné podmínky úkolu. Novým postupem může být získán podrobnější důkaz a vyšší přípravný náklad. Je proto potřebné posoudit hodnotu celého rozsahu, nikoli jen nejrychlejšího místního kliknutí. Přínosem může být dohledatelnost a správné předání; časový přínos musí být samostatně doložen.

[74] RICHARDS, Jan; SPELLMAN, Jeanne a TREVIRANUS, Jutta (eds.). *Authoring Tool Accessibility Guidelines (ATAG) 2.0.* Online. W3C Recommendation, 2015-09-24. Dostupné z: https://www.w3.org/TR/2015/REC-ATAG20-20150924/. [cit. 2026-10-13].

19.10 Kritéria vyhodnocení a rozšíření

Tabulka 25: Navržená kritéria pilotního ověření

Oblast	Má být doloženo	Výsledek
Shoda hodnocení	Nezávislé posouzení stejné položky	Rozdíly s důvodem
Rozsah	Stejné vymezení artefaktů	Přijatelná srovnatelnost
Změna	Kontrola předepsané operace	Vazba před a po
Předání	Srozumitelný další krok	Neuzavřené položky jsou viditelné
Náklady	Skutečně sledovaný čas a údržba	Oddělení práce a čekání

Zdroj: vlastní zpracování.

V tabulce 25 jsou vymezeny hlavní oblasti rozhodnutí. Má být potvrzena shoda významu kritérií, srovnatelnost rozsahu, návaznost změny, použitelné předání a úplnost nákladových podkladů. Není předem stanoveno, že pilot musí ve všech situacích prokázat rychlejší postup. Může být odhalena potřeba zjednodušit formulář nebo doplnit definici. Takový výsledek má být využit pro další verzi, nikoli potlačen jako nepříznivá informace.

Při rozšíření má být uvedeno, co bylo změněno. Může být doplněn jiný typ práce, složitější tabulka, jiný cílový formát nebo širší obsahový rozsah. Odpovídající kritéria mají být doplněna a znovu ověřena. Historické výsledky mají být zachovány s původní verzí katalogu. Při srovnání mají být případné rozdíly rozsahu vysvětleny. Novým názvem modelu nemá být bez podkladu přisuzována platnost ve všech školních a technických prostředích.

Pro ProfiFormátování.cz je doporučen postup od omezených vlastních vzorků k doloženému rozšíření. Může být vytvořena přehledná evidence, která podpoří kvalitní formátování a vysvětlí jeho funkční a přístupnostní souvislosti. Při předání může být klientovi dostupný správný dokument a praktický návod. Interně může být dohledán rozsah kontroly. Takto je odborná služba představena konkrétními výsledky a možností udržet dokument použitelný.

Ukázkou jsou připraveny katalog, scénáře a protokoly. V pilotu mají být doplněny skutečné doklady a nezávislé posouzení.

20 PŘEDÁNÍ, KOMUNIKACE A ŽIVOTNÍ CYKLUS

Předáním má být spojena odborná úprava s konkrétně použitelným výsledkem. Má být jasně určeno, který soubor je aktuální, co bylo provedeno a co má být po další změně ověřeno. Ve vlastním návrhu je předání považováno za část dokumentové kvality, nikoli pouze za odeslání přílohy. Příjemci má být umožněno rozpoznat stav a další krok. Interně má být zachována podrobnější návaznost dokladů, aby mohlo být případné pozdější doplnění správně posouzeno.

20.1 Výstupy podle účelu použití

Při převzetí má být potvrzeno, zda je požadován upravený dokument pro další editaci, čtenářský elektronický výstup, tisková podoba nebo jejich kombinace. Pro každý artefakt mají být vymezeny potřebné vlastnosti. U editovatelné šablony má být doložen postup dalšího doplňování. U PDF má být potvrzena konkrétní verze a požadovaný převod. U tisku má být potvrzen rozsah a skutečné stránky. Stejným názvem práce nejsou automaticky vytvořeny stejné přejímací podmínky všech souborů.

Ve veřejné nabídce ProfiFormátování.cz je uveden tisk a vazba bakalářských a diplomových prací. Pro vlastní návrh je z této nabídky převzat kontext konečného fyzického předání. Konkrétní technické požadavky mají být potvrzeny podle zadání. Z nabídky není bez dalšího odvozována automatická připravenost každého dodaného PDF. Vlastní model doporučuje spojit tiskový soubor s aktuální verzí a kontrolou skutečné sazby.[75]

U čtenářské verze může být potřebná navigace a zpřístupnění významu. U tiskové verze může být potřebné jiné nastavení výstupu. Pokud jsou předány dvě varianty, mají být jasně označeny a jejich účel vysvětlen. Nemá být nutné odhadovat, který soubor je určen k odevzdání a který pouze ke kontrole. Krátkým protokolem může být uvedena identita, rozsah a potvrzený stav. Při další změně má být vytvořen nový odpovídající výstup.

[75] PROFIFORMÁTOVÁNÍ.CZ. *Tisk a vazba bakalářských a diplomových prací.* Online. Dostupné z: https://www.profiformatovani.cz/sluzby/tisk-a-vazba. [cit. 2026-10-13].

20.2 Jazyková péče a obsahové rozhodnutí

Ve veřejné nabídce projektu je uvedena korektura a stylistika závěrečných prací. Pro vlastní návrh je tento kontext spojen s rozlišením opravy formy a rozhodnutí o odborném významu. Jednoznačnou jazykovou opravou může být zlepšeno provedení věty. U nejasného termínu, podmínky nebo jednotky má být potřebný význam potvrzen. Odbornou službou má být taková otázka zpřehledněna a předána s konkrétním podkladem, nikoli skryta jednotným stylem.[76]

Akademická příručka českého jazyka je zařazena jako skutečný knižní podklad jazykové péče. Je uvedeno třetí rozšířené vydání z roku 2024. Pro vlastní dokument je využita širší tematická souvislost správného českého zpracování. Konkrétní požadavek trpného rodu je však místním zadáním této ukázky, nikoli prohlášeným obecným pravidlem všech vysokých škol. Jazykovou formou má být podporována srozumitelnost a přesné vyjádření důkazního stavu.[77]

U věty „Bylo potvrzeno, že jsou údaje uvedeny v procentech“ je předán jiný stav než u věty „Má být potvrzeno, zda jsou údaje uvedeny v procentech“. V první je tvrzen získaný podklad, ve druhé je vymezena otevřená otázka. Trpným rodem může být zachován tento rozdíl. Vlastním zpracováním nemá být otevřenost změněna pouhým přepsáním slovesného tvaru. Při korektuře má být proto posouzen čas a význam výroku, nikoli pouze stylistická jednotnost.

Při obsahově citlivém zásahu má být zachována možnost autora potvrdit navržené znění. U technicky jednoznačné typografické změny může být postup přímo doložen. U změny termínu má být uvedeno původní a navržené znění a důvod. Při přijetí má být změna promítnuta do všech relevantních míst. Pokud je po korektuře změněna délka odstavce nebo poznámky, má být posouzena následná sazba. Jazyková péče a formátování jsou tak spojeny konkrétními návaznostmi.

---

[76] PROFIFORMÁTOVÁNÍ.CZ. *Korektura a stylistika závěrečných prací.* Online. Dostupné z: https://www.profiformatovani.cz/sluzby/korektura-a-stylistika-zaverecnych-praci. [cit. 2026-10-13].
[77] PRAVDOVÁ, Markéta a SVOBODOVÁ, Ivana (eds.). *Akademická příručka českého jazyka.* 3., rozšířené vydání. Praha: Academia, 2024. ISBN 978-80-200-3532-5.

20.3 Stručný klientský protokol

V klientské podobě mají být uvedeny aktuální soubor, určený účel, provedené změny, ověřený rozsah a otevřené položky. Může být doplněn krátký návod pro další editaci. U běžného předání nemusí být potřebná tabulka všech dvaceti čtyř kritérií. Má však být zachována pravdivá návaznost na interní doklady. Pokud je v katalogu U, nemá být bez vysvětlení předána formulace o úplném uzavření. Pokud je rozsah omezen, má být omezení srozumitelně uvedeno.

Původním příkladem vhodné formulace může být „Byly aktualizovány obsah, popisky a odkazy v uvedené verzi. Byl zkontrolován konečný výstup. Po doplnění nové kapitoly mají být seznamy znovu aktualizovány a výstup ověřen.“ Takovým výrokem je předán konkrétní rozsah a další krok. U obsahové otázky může být uvedeno „Je potřebné potvrzení jednotky v tabulce 3 a odpovídajícím grafu.“ Příjemci je tím umožněno reagovat na přesně vymezené místo.

20.4 Interní doklady a veřejná ukázka

Interní záznam může obsahovat podrobnější technické údaje a konkrétní kontrolní podklady. Veřejná ukázka má obsahovat vlastní text, fiktivní identitu a původní modelová data. V této práci jsou tyto podmínky zachovány. Úplné matice jsou poskytnuty pro posouzení návrhu, ale nejsou vydávány za klientskou historii. U původní grafické šablony jsou zachovány styly a stránkové nastavení. Původní obsah není použit jako nově přejmenovaný klientský text.

V dokumentaci Microsoftu je popsána inspekce skrytých údajů a osobních informací v souborech Office. Pro vlastní předání je tento podklad použit k vymezení kontroly identity a účelu souboru. U veřejné ukázky mají být odstraněny zbytky cizí identity a nepotřebné revize. U skutečného souboru určeného k posouzení však mohou být

některé komentáře potřebným podkladem. Rozhodující je potvrzený účel předávané verze, nikoli automatické odstranění všeho.[78]

U záznamu autora v metadatech má být potvrzena nová identita. U názvu má být potvrzena shoda s titulní stranou. U komentáře má být posouzeno, zda je určen příjemci. U revize má být odlišeno schválené znění od návrhu. Takovou kontrolou může být zabráněno předání nesprávné kopie nebo starého pracovního podkladu. Interně má být zachována potřebná historie v určeném místě. Klientská čistá verze má být spojena s potvrzeným výsledkem.

20.5 Návod k dalším úpravám

Návod má být vytvořen pro konkrétní šablonu a pro běžné operace příjemce. Může být uvedeno, jak má být vložen nový nadpis, nový popisek a nová poznámka. U každé operace má být uveden očekávaný výsledek a potřebná kontrola. Není účelné předat dlouhý technický seznam bez příkladu. Původní krátká ukázka může být vložena přímo do návodu. Příjemci má být umožněno rozpoznat, zda se nová položka promítla do seznamu nebo zda má být doplněn její význam.

V dokumentaci Wordu je popsána tvorba a úprava stylů. Pro návod může být tato funkce zpřístupněna jednoduchým pravidlem výběru určené role. Uživatel má být veden k zachování přijaté šablony. Ručním napodobením vzhledu nemusí být zachována potřebná struktura. V pilotu má být ověřeno, zda je konkrétní návod srozumitelný i při prvním doplnění nové části.[79]

U nového grafu má být v návodu uvedeno doplnění popisku a potřebného textového výkladu. Má být zkontrolováno konečné měřítko a ořez. U tabulky má být uvedeno záhlaví, jednotky a čitelné pokračování. U poznámky má být uveden požadovaný citační režim. U konečného výstupu má být uvedena kontrola aktuální verze. Takto je předána

[78] MICROSOFT. *Remove hidden data and personal information by inspecting documents, presentations, or workbooks.* Online. Dostupné z: https://support.microsoft.com/en-us/office/collab-files/remove-hidden-data-and-personal-information-by-inspecting-documents-presentations-or-workbooks. [cit. 2026-10-12].
[79] MICROSOFT. *Customize or create new styles.* Online. Dostupné z: https://support.microsoft.com/en-us/word/customize-or-create-new-styles. [cit. 2026-10-12].

praktická mapa běžných změn. Detailnější technické doklady mohou být uloženy interně a nejsou povinně zobrazeny v každém klientském kroku.

20.6 Aktualizace a nový výstup

Při další editaci má být posouzen konkrétní dopad. U krátké jazykové změny může být potřebná kontrola zalomení, u nové kapitoly také aktualizace obsahu a odkazů. Po změně předané verze má být znovu vytvořen určený výstup. V dokumentaci Microsoftu jsou popsány možnosti převodu do PDF a výběru rozsahu. Pro vlastní návod je důležité spojit převod se skutečně aktuálním souborem a s kontrolou jeho výsledku.[80]

Malou technickou zkouškou této práce bylo předvedeno, že export nemusí obnovit všechny sledované funkční části stejně. V návodu má být proto doporučena výslovná aktualizace a následná kontrola důležitých výsledků. Samotným vytvořením nové přípony není zaručeno, že je obsah aktuální. Příjemci může být předán konkrétní příklad nového názvu kapitoly a jeho zápisu v seznamu. Tím může být kontrola provedena srozumitelně bez hluboké znalosti interní struktury souboru.

20.7 Předání otevřené otázky

Otevřená otázka má být předána s konkrétním místem a potřebným podkladem. U D12 je například potřebné potvrdit jednotku a jmenovatel. Má být uvedeno, které tabulky, grafy a věty jsou tím dotčeny. U D08 je potřebná identita konečné verze. Má být uvedeno, které dvě kopie jsou porovnávány. U D06 je potřebný výstupní doklad. Má být uvedeno, jaký soubor a rozsah kontroly chybí. Tím může být další krok odpovědně proveden.

U odpovědi má být zachováno rozlišení dodání podkladu a potvrzení vlastnosti. Pokud je dodán PDF, může být potřebné jej ještě zkontrolovat. Pokud je potvrzena jednotka, má být promítnuta do dokumentu. Pokud je určena verze, má být předán právě její výstup. Přijetím odpovědi není automaticky uzavřen každý technický následek. Modelový

[80] MICROSOFT. *Save or convert to PDF or XPS in Office Desktop apps.* Online. Dostupné z: https://support.microsoft.com/en-us/office/collab-files/save-or-convert-to-pdf-or-xps-in-office-desktop-apps. [cit. 2026-10-13].

protokol má umožnit spojit nové rozhodnutí s dokončenou kontrolou příslušného rozsahu.

20.8 Vizuální podoba a profesionální dojem

V konečné ukázce má být zachováno přijaté grafické zpracování a má být předvedena kvalitní sazba. Vlastní obrázky mají být správně oříznuty, grafy čitelné a tabulky propojené s vysvětlením. Dlouhé citace mají být uvedeny úplně a mají být kontrolovány ve skutečné velikosti. Seznamy mají být aktuální a odkazy správně přiřazené. Takovým provedením je odborný postup zpřístupněn i čtenáři, který bude ukázku prohlížet především vizuálně.

Typografickým zpracováním je podporována čitelnost a návaznost prvků. V odborné oblasti je tato souvislost doložena Typoknihou. Pro vlastní ukázku je zachována dodaná šablona a jsou pečlivě upraveny nové objekty v jejím rámci. Novými grafy není bez zadání měněn základní vzhled celé práce. Odborný přínos je předveden konkrétní kvalitou vloženého obsahu a jeho použitelnými vazbami.[81]

20.9 Životní cyklus dokumentu

Ve vlastním návrhu jsou rozlišeny převzetí, úprava, kontrola, předání, další editace a nové ověření. V každé fázi má být znám aktuální soubor a stav otevřených otázek. Při převzetí je potvrzen požadavek. Při úpravě je provedena konkrétní změna. Při kontrole je získán doklad. Při předání je zpřístupněn výsledek a návod. Při další editaci je posouzen nový dopad. Novým ověřením je obnovena potřebná návaznost. Fáze mohou být opakovány podle skutečného vývoje práce.

Není požadováno, aby každá drobná změna zahájila celý proces od začátku. Má být zachována přiměřenost rozsahu. Pokud je změněn jeden termín bez dopadu na objekty, může být potřebný jiný soubor kontrol než při novém oddílu. U dlouhé práce však může být malým zásahem ovlivněno i stránkování. Rozsah má být proto posouzen a doložen.

[81] BLAŽEK, Filip. *Typokniha: průvodce tvorbou tiskovin.* 2. revidované a doplněné vydání. Praha: Vysoká škola uměleckoprůmyslová v Praze, 2022. ISBN 978-80-88308-70-6.

Vlastní změnové scénáře poskytují příklady, z nichž může být takové rozhodnutí odvozeno.

20.10 Modelový příklad předání

Pro původní příklad může být po úpravě předán dokument PF-v03 a jeho výstup PF-v03-PDF. V protokolu je uvedeno, že byly ověřeny nadpisy, obsah, číslování a cíle odkazů v určeném rozsahu. U grafiky je uvedeno doplnění alternativ a kontrola ořezu. U citací je uveden plný režim poznámek a shoda se seznamem pramenů. Otevřená otázka jednotky je uvedena s konkrétním místem. Příklad je fiktivní záznam, nikoli potvrzení skutečné zakázky.

Při doplnění odpovědi je vytvořena nová verze PF-v04. Jednotka je promítnuta do tabulky, grafu a výkladu. Jsou zkontrolovány dotčené stránky a je vytvořen nový výstup. V novém protokolu je uvedeno, která otázka byla uzavřena a jaké kontroly byly zopakovány. Předchozí záznam je zachován jako historie. Tím je možné dohledat důvod nové verze a odlišit ji od původně předaného souboru.

20.11 Využití ukázek na webu projektu

Tato série může být použita jako veřejná ukázka grafické a funkční kvality akademických dokumentů. Každá práce je vytvořena s odlišným původním tématem, textem a fiktivní identitou. V této disertační práci je předvedeno samostatné hodnoticí téma. Návštěvníkovi webu může být umožněno prohlédnout titulní listy, obsah, odborné části, objekty a přílohy. Je tak zpřístupněno konkrétní provedení, podle něhož může být posouzen rozsah služby.

Zveřejněním textu o projektu může být podpořeno tematické vysvětlení odborné práce. Není však automaticky doloženo zlepšení vyhledávacích pozic nebo skutečná míra objednávek. Tyto výsledky by musely být sledovány samostatně. Pro současnou ukázku je rozhodující původní obsah a kvalitní provedení. Projekt je doporučen konkrétním navrženým postupem, dohledatelnou péčí o dokument a srozumitelným předáním. Nejsou používány klientské identity ani neověřené srovnávací výroky.

Pro ProfiFormátování.cz je doporučeno propojit odbornou úpravu, kontrolu a návod. Může být nabídnuta kvalitně vytvořená šablona, korektní sazba, přehledné citace a podle potvrzeného požadavku také další výstupní služby. U každého výsledku má být srozumitelně uveden rozsah. Pokud je požadováno širší ověření přístupnosti, má být sjednáno a doloženo samostatně. Tím je umožněno předat odpovídající hodnotu bez zaměňování dílčí kontroly za úplný audit.

Celým životním cyklem má být zachována identita, význam a návaznost. Odborná péče je předvedena konkrétními výsledky, nikoli pouze dokončeným názvem souboru. Příjemci může být poskytnut dokument, který je přehledný, srozumitelný a udržovatelný v určeném rozsahu. Následující diskuse proto hodnotí, které vlastnosti návrhu již byly doloženy, které jsou omezeny syntetickou konstrukcí a které mají být dále ověřeny při skutečném použití.

21 DISKUSE VALIDITY, PŘÍNOSU A DALŠÍHO OVĚŘENÍ

V diskusi jsou posouzeny výsledky podle cílů práce a dostupného důkazu. Je oddělena vnitřní konzistence hodnoticího modelu, jeho možné odborné využití a dosud neprovedené provozní nebo uživatelské ověření. Jsou rozebrány odpovědi na výzkumné otázky, konstrukční omezení a konkrétní další kroky. Výsledky jsou původní a jejich podklady jsou dohledatelné. Jejich interpretací nemá být rozšířen rozsah, který byl skutečně hodnocen.

21.1 Oddělení přístupnosti a funkční stability

Na první výzkumnou otázku je odpovězeno samostatným katalogem dimenzí A a F. U A jsou řešeny dostupnost významu, strukturální vztahy, jazyk a kontext. U F jsou řešeny aktuální funkce, cíle, sazba, verze a uzavření. Oddělení je předvedeno na D02 a D05, u nichž jsou výsledky dimenzí výrazně odlišné. Je také předvedeno na skutečné malé zkoušce, v níž byla část číselných vazeb obnovena a obsah zůstal neaktuální. Stejným obecným výrokem o kvalitě by tyto rozdíly mohly být hůře popsány.

Současně jsou zachovány skutečné závislosti. Přiřazením nadpisu může být ovlivněna A01 i F09 a následně F02. U grafu může být současně řešena alternativa a konečné měřítko. Vlastním katalogem je umožněno zaznamenat oba účinky bez jejich úplného sloučení. Pro provozní práci má být jedna operace vedena jako konkrétní činnost a její doklady mohou být přiřazeny více položkám. Tím může být zamezeno tomu, aby byly váhy automaticky interpretovány jako dvojnásobný čas stejné opravy.

Oddělení není prohlášeno za úplné pokrytí všech možných vlastností akademického dokumentu. Některé požadavky jsou řešeny jen v konkrétním rozsahu. A06 je například zaměřeno na grafiku a její popisky, nikoli na úplný audit každé kontrastní situace celého prostředí. Při jiném účelu má být katalog doplněn. Je však doložen konkrétní přínos současného oddělení: může být rozpoznána vysoká přístupnost při neuzavřené verzi a vysoká funkční hodnota při nedostupném grafickém významu.

21.2 Neověření a nepoužitelnost

Na druhou otázku je odpovězeno čtyřmi stavy a intervalovým výpočtem. U je zachováno jako chybějící podklad, X jako věcně odůvodněná nepoužitelnost. U D06 jsou výsledky intervalové kvůli neověřenému výstupu. U D07 je výsledek úplný v omezeném rozsahu bez objektů. Tyto situace nejsou zaměněny. Jmenovatel je uchován a pokrytí je uvedeno samostatně. Prázdný rozsah je veden mimo hodnocení a není mu automaticky přiřazena hodnota 100.

Citlivostní analýzou je dále předvedeno, že doplnění U může vést ke S nebo N. Pokrytí je v obou případech zvýšeno, ale výsledek splnění je jiný. To je metodicky podstatné pro odbornou kontrolu. Přesnějším poznáním může být zjištěna porucha, a tedy může být získáno méně příznivé skóre. Kontrolní postup má být posuzován také podle správnosti a dohledatelnosti zjištění. Nemá být odměňován pouze za vytvoření vyššího konečného čísla bez odpovídajícího důkazu.

Při skutečném použití má být potvrzena kvalita přiřazení stavu. Vlastní matematika může být konzistentní a může být naplněna nesprávným S. Pro pilot je proto navrženo nezávislé párové posouzení a rozbor rozdílů. U U má být uveden konkrétní chybějící podklad. U X má být uveden konkrétní důvod. U N má být doložena porucha. S má být potvrzeno ve skutečném rozsahu. Těmito požadavky je matematický výsledek spojen s odbornou praxí, která dosud nebyla na všech profilech realizována.

21.3 Skóre a překážka předání

Na třetí otázku je odpovězeno dvouvrstvým rozhodnutím a kontrapříklady. U D05 je informační M = 81 při kritické poruše. U D08 je vysoká dolní hodnota a chybí verze. U D12 je M = 96,5 a není vymezen kontext jednotky. Samotným průměrným prahem by tyto případy nebyly vhodně odlišeny. Blokující podmínkou je zachována konkrétní překážka a U je ponecháno v rozhodnutí. Výsledkem je přehledné spojení číselného popisu a potřebného dalšího kroku.

Rozhodovací pravidlo je záměrně přísné k úplnému předání vlastního rozsahu: při jakékoli U je ponecháno neuzavřeno, pokud již není známa kritická porucha. Tato volba má být při provozním použití odborně posouzena. U některého dílčího předání může být

vhodné výslovně sjednat jiný rozsah. Model takovou možnost nezakazuje, ale vyžaduje, aby byla změna rozsahu srozumitelná a doložená. Nemá být provedena pouhým ignorováním nepříznivého výsledku.

Ve výzkumu návrhových artefaktů je hodnocení spojeno s řešeným problémem a s doložením vlastností návrhu. Pro současnou ukázku jsou proto rozhodovací pravidla předvedena na konkrétních původních případech. Je doložena jejich vnitřní funkce, nikoli bez dalšího všeobecná provozní platnost.[82]

21.4 Změna a předání dokumentu

Na čtvrtou otázku je odpovězeno souborem dvaceti čtyř scénářů, přiřazením oblastí a návrhem protokolu. U každé operace je popsán očekávaný kontrolní rozsah a vhodný doklad. Scénáře jsou spojeny s konkrétními profily, ale nejsou automatickou nápravou všech jejich poruch. U místní opravy odkazu může zůstávat jiná porucha grafiky. U potvrzení jednotky má být změna promítnuta do tabulky, grafu a výstupu. Předáním má být zachována návaznost aktuální verze a provedených kontrol.

Je navržena stručná klientská podoba a podrobnější interní záznam. Příjemci má být umožněno poznat aktuální soubor, provedený rozsah a další krok. Interně má být dostupný důvod a doklad. U veřejné ukázky jsou použity vlastní texty a fiktivní identity. Takovým způsobem je odborný postup předveden bez použití skutečné klientské práce. Přínos je spojen s konkrétním provedením a vysvětlitelností, nikoli pouze s obecnou marketingovou formulací.

21.5 Obsahová a konstrukční platnost

Obsahovou platností je zde posuzováno, zda jsou katalogem pokryty vlastnosti potřebné pro určený účel. Je předložen vlastní výběr dvaceti čtyř kritérií. Jsou využity odborné podklady a jsou uvedeny provozní definice. Není však provedeno nezávislé expertní potvrzení úplnosti celé sady pro všechny akademické dokumenty. V pilotu má být katalog

[82] HEVNER, Alan R.; MARCH, Salvatore T.; PARK, Jinsoo a RAM, Sudha. *Design Science in Information Systems Research.* Online. MIS Quarterly. 2004, roč. 28, č. 1, s. 75–105. ISSN 0276-7783. Dostupné z: https://doi.org/10.2307/25148625. [cit. 2026-10-12].

posouzen podle konkrétního zadání a případně doplněn. Současnou ukázkou je doložena transparentní konstrukce a věcná návaznost vybraných položek.

Konstrukčním rizikem může být příliš široká položka, v níž je spojeno několik potřebných podmínek. U takového kritéria má být uvedeno, zda byly potvrzeny všechny relevantní části. Pokud chybí jedna potřebná část, má být výsledek odpovídajícím způsobem ponechán otevřený nebo nesplněný. Dalším rizikem může být překryv kritérií. Překryv má být vysvětlen podle odlišné role a nemá být bez rozboru vyhodnocen jako samostatný náklad. Pro konkrétní pilot může být některá položka rozdělena na podrobnější podmínky.

Ve veřejném katalogu ISO/IEC 25010 je produktová kvalita členěna do charakteristik vhodných pro specifikaci a hodnocení. Pro vlastní diskusi je tato souvislost využita k požadavku jasných provozních definic. Současný katalog není označován za plné provedení normativního modelu této normy.[83]

21.6 Kontext použití a srovnatelnost

Výsledky mají být vztaženy ke konkrétnímu účelu. U šablony pro další editaci mají být zkoušeny změnové operace. U konečného výstupu mají být ověřeny jeho skutečné vlastnosti. U tiskového předání mají být potvrzeny odpovídající technické a stránkové požadavky. Stejný soubor může být hodnocen podle různých rozsahů. Při porovnání mají být tyto rozsahy uvedeny. Bez nich může být například hodnota 100 u krátkého textu zaměněna za totožné hodnocení dlouhé práce s mnoha objekty.

V ISO/IEC 25019 je kvalita při použití spojena s určeným kontextem. Pro vlastní model je tím podpořena potřeba přejímacích podmínek a vymezení prostředí. Změnou účelu může být změněn požadovaný důkaz. Není proto doporučeno přenášet výsledky bez uvedení těchto podmínek.[84]

---

[83] INTERNATIONAL ORGANIZATION FOR STANDARDIZATION. *ISO/IEC 25010:2023 Systems and software engineering — Systems and software Quality Requirements and Evaluation (SQuaRE) — Product quality model.* Online. Katalogový záznam. Vydání 2, 2023-11. Dostupné z: https://www.iso.org/standard/78176.html. [cit. 2026-10-13].

[84] INTERNATIONAL ORGANIZATION FOR STANDARDIZATION. *ISO/IEC 25019:2023 Systems and software engineering — Systems and software Quality Requirements and Evaluation (SQuaRE) — Quality-in-use model.* Online. Katalogový záznam. Vydání 1, 2023-11. Dostupné z: https://www.iso.org/standard/78177.html. [cit. 2026-10-13].

V syntetickém souboru jsou váhy pevné a kritéria stejného katalogu. Tím je umožněna vnitřní srovnatelnost konstrukce. X však mění rozsah a U mění dostupnost podkladu. Tyto rozdíly jsou ve výsledcích zachovány. U skutečných dokumentů by navíc mohly být odlišné délka, složitost, počet objektů a technické prostředí. Jedním průměrným číslem nemá být automaticky vytvořeno pořadí jejich celkové kvality. Je vhodnější spojit porovnání s konkrétní otázkou a doklady.

21.7 Vnitřní konzistence a rozsah skutečných zkoušek

Vnitřní konzistence je doložena úplnými vstupy, výpočty a dvanácti kontrolními ověřeními. Je potvrzeno blokování kritické N, zachování U, správná nepoužitelnost a meze výsledků. Je ověřeno, že jsou součty rozhodnutí dvanáct a počty scénářů dvacet čtyři se šedesáti osmi přiřazeními. Jsou provedeny citlivostní výpočty. Z těchto podkladů mohou být výsledky rekonstruovány. Není ovšem provedena programová zkouška všech možných kombinací katalogu a všech technologických prostředí.

Samostatně jsou skutečně vypočteny kontrasty šesti vlastních barevných dvojic. Je použit přesný numerický vstup a známý převod. Samostatně je provedena malá technická zkouška ve Wordu s popisky, odkazem a obsahem. Je doloženo konkrétní chování před exportem, ve výstupu a po výslovné aktualizaci. Tyto výsledky jsou silněji spojeny se skutečným provedením než syntetický předpis profilů, ale jejich rozsah je úzký. Nemají být bez dalšího přeneseny na celou službu nebo na všechny dlouhé dokumenty.

21.8 Omezení provozního zobecnění

Dvanáct profilů je vybráno záměrně. Jejich počet poruch je definován konstrukcí, nikoli skutečným výskytem. Z poměru šest blokovaných ze dvanácti nelze odvodit četnost vad klientských prací. Z růstu připravených profilů ze dvou na osm nelze odvodit naměřenou účinnost intervence. Nápravné stavy jsou předepsány. Při provozním ověření by musely být získány konkrétní dokumenty, provedené operace a nezávislé výsledky. Současnou maticí je předvedeno logické chování modelu při známých vstupních změnách.

V metodice návrhového výzkumu jsou předvedení a hodnocení artefaktu spojeny s následnou komunikací výsledků. Pro tuto práci je proto otevřeně uvedeno, co bylo

předvedeno a jaké ověření má následovat. Návrhová ukázka není vydávána za dokončený provozní experiment.[85]

U malé zkoušky Wordu je použit jeden vlastní dokument, jedna aplikace a určený postup. Nebyla systematicky obměňována všechna nastavení aktualizace ani technická prostředí. Byla sledována omezená sada polí. Výsledek je konkrétním dokladem potřeby samostatných kontrol, nikoli univerzálním výrokem o každém exportu. U barevných dvojic je potvrzen poměr definovaných hodnot, ale není provedeno měření čitelnosti u všech uživatelů nebo zařízení. Tato omezení jsou potřebná pro přiměřenou interpretaci.

21.9 Návrh uživatelského ověření

Pro další fázi může být vytvořen konkrétní čtecí úkol. Může být požadováno dohledání metodiky, přiřazení hodnoty k záhlaví nebo rozpoznání výsledku grafu. Má být určeno prostředí a potřebná asistivní technologie. Mají být zaznamenány skutečný průběh a důvody obtíží. Takovým ověřením může být doplněna informace, kterou není možné získat pouze strukturální inspekcí. Uživatelova zkušenost nemá být předem nahrazena vymyšleným dotazníkovým výsledkem.

U výběru úkolů má být zachován jejich vztah k modelu. Pokud je zkoušena pouze rychlost dohledání kapitoly, nemusí být doložena správnost tabulkových vztahů. Pokud je zkoušena jedna jednoduchá tabulka, nemusí být potvrzena složitější struktura. Mají být uvedeny hranice souboru a případy, které nebyly zahrnuty. V metodice WCAG-EM je rozsah a výběr hodnocení veden jako důležitý krok. Pro vlastní uživatelské ověření je tato souvislost využita jako podklad plánování.[86]

[85] PEFFERS, Ken; TUUNANEN, Tuure; ROTHENBERGER, Marcus A. a CHATTERJEE, Samir. *A Design Science Research Methodology for Information Systems Research.* Online. Journal of Management Information Systems. 2007, roč. 24, č. 3, s. 45–77. ISSN 0742-1222. Dostupné z: https://doi.org/10.2753/MIS0742-1222240302. [cit. 2026-10-12].
[86] DE VRIES, Hidde; HULSCHER, Jeroen a FAULKNER, Steve (eds.). *WCAG Evaluation Methodology (WCAG-EM) 2.0.* Online. W3C Group Note, 2026-07-23. Dostupné z: https://www.w3.org/TR/2026/NOTE-wcag-em-2-20260723/. [cit. 2026-10-13].

21.10 Návrh provozního ověření

V provozní fázi mají být sledovány přiměřenost protokolu, shoda hodnotitelů, následky změn a skutečné náklady. Má být odlišeno, zda je potřebná místní oprava, čekání na obsahové rozhodnutí nebo opakovaná kontrola. Mohou být porovnány dva postupy při stejných podmínkách úkolu. Přípravou podrobnějšího modelu může být vytvořen vyšší počáteční náklad a lepší dohledatelnost. Hodnocením má být zahrnut celý určený rozsah. Není vhodné odvozovat přínos jen z jednoho rychlého dílčího kroku.

Při rozšíření na další druh práce mají být znovu potvrzeny použitelné požadavky a šablona. U jiného formátu může být potřebná jiná kontrola struktury nebo výstupu. U jiného školního pravidla může být potřebné změnit oddíly, seznamy nebo citační režim. Historické výsledky mají být zachovány se svou verzí katalogu. Takovým postupem může být vytvořena odborně udržovatelná služba, v níž jsou nové podmínky přidávány s odpovídajícím dokladem.

21.11 Přínos pro projekt a veřejnou ukázku

Pro ProfiFormátování.cz je navržen konkrétní způsob spojení kvality dokumentu, vysvětlení práce a udržitelného předání. Je možné ukázat, že odborné formátování zahrnuje více než samotné písmo a okraje. Jsou řešeny role, odkazy, objekty, plné citace a následky změn. Příjemci může být předán přehledný dokument a návod. Veřejná ukázka může být použita k předvedení skutečného grafického a strukturálního provedení původního textu.

Přínosem současného návrhu je také transparentnost. Je možné dohledat, odkud bylo vycházeno, které výsledky byly vypočteny a které kontroly skutečně provedeny. Nejsou používána nepodložená srovnání s konkurencí ani skutečné klientské identity. Projekt je doporučen odborným postupem a konkrétními ukázkami. Zlepšení obchodních nebo vyhledávacích výsledků by muselo být sledováno samostatně. V této práci je doložena tvorba originálního a použitelně vysvětleného dokumentového obsahu.

Dalším směrem může být ověření katalogu s nezávislými odborníky a jeho realizace v širší sadě vlastních dokumentů. Může být posouzena citlivost kritérií na různé typy grafiky a tabulek. Může být zkoumána shoda mezi strukturální kontrolou a konkrétní

uživatelskou zkušeností. Může být ověřen jiný způsob předání nebo kratší klientský formulář. Každý směr má být spojen s přesnou otázkou, vhodným souborem a potřebným důkazem. Současnou ukázkou je pro takové kroky poskytnut původní základ.

Může být také doplněna kontrola širšího cílového standardu. V takovém případě mají být použity plné rozhodné požadavky a vhodné nástroje. Vlastní bodový model může být ponechán jako informační přehled, ale nemá nahrazovat normativní závěr. Důležité je zachovat, která část je návrhová a která je odborně nebo normativně ověřena. Přesným pojmenováním výsledku je podporována možnost důvěryhodného použití v další fázi.

Celkově je doloženo, že navržený model rozlišuje důležité situace a je vnitřně rekonstruovatelný. Jsou uvedeny konkrétní příčiny výsledků a další kroky. Je provedena dílčí technická zkouška a vlastní barevné výpočty. Úplné provozní a uživatelské ověření je připraveno jako další fáze. Závěrem jsou proto výsledky shrnuty ve vztahu k původnímu cíli a je doporučeno jejich použití pro odborně doloženou péči o akademické dokumenty projektu ProfiFormátování.cz.

ZÁVĚR

Za cíl disertační ukázky bylo stanoveno navržení a transparentní modelové vyhodnocení přístupnosti a funkční stability akademických dokumentů pro projekt ProfiFormátování.cz. Cíl byl naplněn vytvořením katalogu kritérií, dvouvrstvého způsobu hodnocení, úplného syntetického souboru, změnových scénářů a návrhu kontrolního protokolu. Byly zpracovány teoretické podklady a praktické výsledky. Grafické provedení bylo založeno na dodané šabloně a obsah byl vytvořen původně pro tuto ukázku. Byly použity fiktivní instituce a identita Daniela Dokumenta.

V teoretické části byly odděleny významová, strukturální, vizuální a důkazní vrstva dokumentu. Byly vymezeny potřebné vztahy u nadpisů, grafiky, tabulek, seznamů, jazyka a odkazů. Byly rozebrány funkce Wordu, role uloženého výsledku pole a vztah zdrojového souboru k PDF. Byly odlišeny standardy, informativní metodiky, dokumentace nástrojů a vlastní pracovní pravidla. U odborných podkladů byly uvedeny skutečné bibliografické údaje a citace byly zapsány v plném režimu pod čarou a ve společném seznamu pramenů.

Přístupnost byla v modelu provozně vymezena jako dostupnost podstatného významu a jeho potřebných vztahů v určeném způsobu použití. Funkční stabilita byla vymezena jako zachování určených vazeb a výsledků po předepsané změně. Nebyla požadována neměnnost každé stránky. Bylo požadováno správné promítnutí následků a doložení konkrétního stavu. Novým nadpisem může být změněn obsah, novým objektem číslování a delší citací stránkování. Jejich správné nové provedení bylo odděleno od pouhého zachování starého vzhledu.

Na první výzkumnou otázku bylo odpovězeno samostatnými dimenzemi A a F. V každé bylo vytvořeno dvanáct kritérií se součtem vah 100. U položek byly popsány předmět, doklad, použitelnost a blokování. Oddělením bylo umožněno rozpoznat vhodně zpřístupněný obsah s neuzavřenou verzí i funkčně aktuální dokument s nedostupným grafickým významem. Současně byly zachovány závislosti, v nichž může být jednou operací ovlivněna více než jedna vlastnost. Váhami nebyla nahrazena časová nebo finanční evidence skutečné práce.

Na druhou otázku bylo odpovězeno stavy S, N, U a X. Byly odlišeny splněná vlastnost, známá porucha, chybějící podklad a odůvodněná nepoužitelnost. Z vah byly vypočteny dolní a horní meze a samostatné pokrytí. U nebylo vydáváno za S a absence dokladu nebyla používána jako důvod X. U nulového rozsahu nebylo vytvořeno automatické skóre 100. Byla zachována možnost přesně uvést, co již bylo doloženo a co má být ještě potvrzeno.

Na třetí otázku bylo odpovězeno oddělením informačního skóre a rozhodnutí předání. Kritickou poruchou bylo zachováno blokování i při příznivém průměru. U neověřené položky bylo ponecháno neuzavřeno. U nekritické známé poruchy byl přiřazen stav k opravě. Při splnění všech použitelných položek byl přiřazen stav připraveno v daném rozsahu. Kontrapříklady bylo doloženo, že samotný bodový práh může zakrýt přerušený odkaz, neurčenou verzi nebo nejasnou jednotku. Přesným důvodem byl proto doplněn každý číselný výsledek.

Na čtvrtou otázku bylo odpovězeno změnovým souborem a předávacím protokolem. Bylo vytvořeno dvacet čtyři scénářů, po dvou pro každý profil. Byly přiřazeny oblasti hierarchie, obsahu a odkazů, tabulek, grafiky, citací, stránkování, exportu a verze s uzavřením. V každém scénáři byl popsán konkrétní následek a vhodný doklad. Součet přiřazení oblastí byl potvrzen jako 68. Tento údaj nebyl interpretován jako počet chyb nebo časových jednotek. Byl použit pro kontrolu úplnosti původního předpisu.

Praktický soubor byl vytvořen z dvanácti původních syntetických profilů ve výchozí a nápravné variantě. Ve výchozím stavu byly připraveny dva profily, blokováno bylo šest, neuzavřeny byly dva a k opravě dva. Po předepsaných modelových opravách bylo připraveno osm, blokován jeden a neuzavřeny tři. U D06, D08 a D10 nebyl chybějící nebo nepříznivý podklad domyšlen. U D12 byla jednotka předána k potvrzení a byla zachována otevřenost. Číselným porovnáním bylo předvedeno chování návrhu, nikoli naměřena účinnost skutečné klientské služby.

Úplná matice obsahovala v každé variantě 288 přiřazení. Ve výchozím souboru bylo S 247, N 25, U 8 a X 8. Po modelové opravě bylo S 270, N 2, U 8 a X 8. Bylo vysvětleno, proč se při stejném počtu U mohl změnit počet neuzavřených profilů. Bylo rozlišeno prosté počítání položek a vážený výsledek jednotlivé dimenze. Byly poskytnuty úplné

podklady, z nichž mohou být hodnoty i rozhodnutí rekonstruovány. Byla provedena dvanáctice kontrol výpočtu a byly potvrzeny hlavní hraniční podmínky.

Citlivostní analýzou byly rozebrány změna váhy dimenzí, váhy A02, doplnění U a rozšíření X. U D02 byly při různých poměrech vah získány rozdílné informační průměry, ale bylo zachováno blokování známé kritické poruchy. U D06 bylo ukázáno, že doplněním dokladu může být získáno S nebo N a že vyšší pokrytí nemusí znamenat vyšší splnění. U D07 bylo ukázáno, že se rozšířením předmětu může změnit výsledek bez poruchy původního omezeného rozsahu. Variantami byly doloženy vlastnosti definovaného modelu, nikoli odhadnuty neznámé provozní hodnoty.

Samostatně byl skutečně proveden výpočet šesti původních barevných dvojic. Byly uvedeny přesné vstupy a kontrastní poměry. Výsledkem byl doložen důvod použít tmavé popisky na světlých plochách a posoudit konkrétní barvu v konečném měřítku. Numerickým podkladem nebyla nahrazena celá čitelnost stránky ani uživatelská zkušenost. Byl vytvořen přesný dílčí příklad, který může být opakován z uvedených hodnot. Samostatnou paletou nebylo automaticky změněno syntetické N u jiného profilu.

Samostatně byla provedena malá technická zkouška na nově vytvořeném dokumentu Wordu. Byly sledovány popisky, odkaz a obsah. Po kontrolovaném vložení objektu a přejmenování nadpisu byly před exportem zjištěny neaktuální uložené výsledky. V PDF bez výslovné aktualizace bylo správně obnoveno číslování a odkaz, zatímco v obsahu zůstal starý název. Po výslovné aktualizaci byl potvrzen i nový název. Byl tak doložen konkrétní důvod kontrolovat jednotlivé vazby samostatně. Výsledek byl omezen na uvedený dokument, prostředí a postup.

Hlavním omezením byla záměrná konstrukce profilů a návrhová povaha vah. Nebyly získány četnosti poruch skutečných zakázek, časy klientských oprav ani výsledky čtení s uživateli asistivních technologií. Nebyla předstírána certifikace WCAG nebo PDF/UA. Katalog byl vytvořen pro konkrétní modelový účel a při jiném rozsahu má být doplněn. Současnými výsledky byly doloženy vnitřní konzistence, kontrapříklady a omezené technické případy. Pro širší platnost byly navrženy vlastní testovací dokumenty, párové posouzení a konkrétní uživatelské úkoly.

Pro ProfiFormátování.cz byl navržen pilot od potvrzeného rozsahu přes vlastní vzorky ke zkoušce, vyhodnocení a řízenému rozšíření. Byly vymezeny role a přejímací podmínky.

Byla doporučena evidence skutečné práce, čekání a údržby. Byl vytvořen návrh stručného klientského předání a podrobnějšího interního protokolu. Příjemci má být umožněno rozpoznat aktuální soubor, provedené kontroly a další krok. Odborné formátování je tak spojeno s dohledatelným výsledkem a s možností dokument dále udržovat.

Veřejná ukázka byla koncipována jako původní práce o projektu s fiktivní školou a autorem a s obdobím 20xx–20xx. Jsou předvedeny odborné části, plné citace, tabulky, grafy, schémata, seznamy a přílohy. Tím může být zpřístupněna konkrétní kvalita akademického dokumentu bez využití klientské identity nebo textu. Projekt ProfiFormátování.cz je doporučen navrženým odborným postupem, srozumitelnou strukturou a důslednou péčí o vazby a předání. Obchodní a vyhledávací účinky takového zveřejnění mají být případně sledovány samostatně.

Za rozhodný přínos práce je považováno propojení výsledku a jeho důkazu. Je rozlišeno, co bylo splněno, co bylo porušeno, co je ponecháno neověřeno a co není v daném rozsahu uplatněno. Je umožněno zachovat kvalitní již potvrzenou část a současně předat konkrétní otevřenou otázku. Takto vytvořeným modelem může být podpořena profesionální a vysvětlitelná péče o akademické dokumenty. Je doporučeno jeho další ověření v navrženém pilotu a použití úplných podkladů jako původního základu pro rozvoj projektu ProfiFormátování.cz.

SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

ACM SIGSIM PADS. *Reproducibility and Artifact Evaluation.* Online. Metodika hodnocení artefaktů konference PADS 2024. Dostupné z: https://sigsim.acm.org/conf/pads/2024/blog/artifact-evaluation/. [cit. 2026-10-13].

ADOBE. *Create and verify PDF accessibility (Acrobat Pro).* Online. Aktualizováno 2026-02-26. Dostupné z: https://helpx.adobe.com/acrobat/using/create-verify-pdf-accessibility.html. [cit. 2026-10-13].

ADOBE. *Edit document structure with the Content and Tags panels (Adobe Acrobat Pro).* Online. Dostupné z: https://helpx.adobe.com/acrobat/using/editing-document-structure-content-tags.html. [cit. 2026-10-13].

ADOBE. *Reading Order tool for PDFs (Adobe Acrobat Pro).* Online. Dostupné z: https://helpx.adobe.com/acrobat/using/touch-reading-order-tool-pdfs.html. [cit. 2026-10-13].

BLAŽEK, Filip. *Typokniha: průvodce tvorbou tiskovin.* 2. revidované a doplněné vydání. Praha: Vysoká škola uměleckoprůmyslová v Praze, 2022. ISBN 978-80-88308-70-6.

CAMPBELL, Alastair; ADAMS, Chuck; MONTGOMERY, Rachael Bradley; COOPER, Michael a KIRKPATRICK, Andrew (eds.). *Web Content Accessibility Guidelines (WCAG) 2.2.* Online. W3C Recommendation. W3C, 2024-12-12. Dostupné z: https://www.w3.org/TR/2024/REC-WCAG22-20241212/. [cit. 2026-10-12].

DCMI USAGE BOARD. *DCMI Metadata Terms.* Online. DCMI Recommendation. Dublin Core Metadata Initiative, 2020-01-20. Dostupné z: https://www.dublincore.org/specifications/dublin-core/dcmi-terms/2020-01-20/. [cit. 2026-10-12].

DE VRIES, Hidde; HULSCHER, Jeroen a FAULKNER, Steve (eds.). *WCAG Evaluation Methodology (WCAG-EM) 2.0.* Online. W3C Group Note, 2026-07-23. Dostupné z: https://www.w3.org/TR/2026/NOTE-wcag-em-2-20260723/. [cit. 2026-10-13].

ECMA INTERNATIONAL. *ECMA-376 Office Open XML file formats.* Online. Přehled čtyř částí. Část 1: vydání 5, 2016-12; část 2: vydání 5, 2021-12. Dostupné z: https://ecma-international.org/publications-and-standards/standards/ecma-376/. [cit. 2026-10-13].

FAKRAŠOVÁ, Blanka [správně FARKAŠOVÁ]; GARAMSZEGI, Tereza; JANSOVÁ, Linda; KONEČNÝ, Lukáš; KRČÁL, Martin; KYTNEROVÁ, Markéta; MATYÁŠTÍKOVÁ, Kateřina a MORYSKOVÁ, Michaela. *Výklad normy ČSN ISO 690 (01 0197) účinné od 1. 12. 2022.* Online, PDF. Brno: Pracovní skupina ve spolupráci s portálem Citace.com, 2023. Licence CC BY 4.0. Dostupné z: https://www.citace.com/Vyklad-CSN-ISO-690-2022.pdf. [cit. 2026-10-12]. Použita poskytnutá verze o 48 stranách.

FIERS, Wilco; ENG, Kathy a MONTALVO, Daniel (eds.). *Accessibility Conformance Testing (ACT) Rules Format 1.1.* Online. W3C Recommendation, 2026-02-05. Dostupné z: https://www.w3.org/TR/2026/REC-act-rules-format-1.1-20260205/. [cit. 2026-10-13].

HEVNER, Alan R.; MARCH, Salvatore T.; PARK, Jinsoo a RAM, Sudha. *Design Science in Information Systems Research.* Online. MIS Quarterly. 2004, roč. 28, č. 1, s. 75–105. ISSN 0276-7783. Dostupné z: https://doi.org/10.2307/25148625. [cit. 2026-10-12].

INTERNATIONAL ORGANIZATION FOR STANDARDIZATION. *ISO 14289-2:2024 Document management applications — Electronic document file format enhancement for accessibility — Part 2: Use of ISO 32000-2 (PDF/UA-2).* Online. Katalogový záznam a veřejný náhled normy. Vydání 1, 2024-03. Dostupné z: https://www.iso.org/standard/82278.html. [cit. 2026-10-13].

INTERNATIONAL ORGANIZATION FOR STANDARDIZATION. *ISO/IEC 25010:2023 Systems and software engineering — Systems and software Quality Requirements and Evaluation (SQuaRE) — Product quality model.* Online. Katalogový záznam. Vydání 2, 2023-11. Dostupné z: https://www.iso.org/standard/78176.html. [cit. 2026-10-13].

INTERNATIONAL ORGANIZATION FOR STANDARDIZATION. *ISO/IEC 25019:2023 Systems and software engineering — Systems and software Quality Requirements and Evaluation (SQuaRE) — Quality-in-use model.* Online. Katalogový záznam. Vydání 1, 2023-11. Dostupné z: https://www.iso.org/standard/78177.html. [cit. 2026-10-13].

LEBO, Timothy; SAHOO, Satya a McGUINNESS, Deborah (eds.). *PROV-O: The PROV Ontology.* Online. W3C Recommendation. W3C, 2013-04-30. Dostupné z: https://www.w3.org/TR/2013/REC-prov-o-20130430/. [cit. 2026-10-12].

MICROSOFT. *Add, format, or delete captions in Word.* Online. Dostupné z: https://support.microsoft.com/en-us/word/add-format-or-delete-captions-in-word. [cit. 2026-10-12].

MICROSOFT. *BookmarkStart Class: DocumentFormat.OpenXml.Wordprocessing.* Online. Microsoft Learn. Referenční dokumentace Open XML SDK 3.0.1. Dostupné z: https://learn.microsoft.com/en-us/dotnet/api/documentformat.openxml.wordprocessing.bookmarkstart?view=openxml-3.0.1. [cit. 2026-10-13].

MICROSOFT. *Create a cross-reference.* Online. Dostupné z: https://support.microsoft.com/en-us/word/create-a-cross-reference. [cit. 2026-10-12].

MICROSOFT. *Customize or create new styles.* Online. Dostupné z: https://support.microsoft.com/en-us/word/customize-or-create-new-styles. [cit. 2026-10-12].

MICROSOFT. *FieldChar Class: DocumentFormat.OpenXml.Wordprocessing.* Online. Microsoft Learn. Referenční dokumentace Open XML SDK 3.0.1. Dostupné z: https://learn.microsoft.com/en-us/dotnet/api/documentformat.openxml.wordprocessing.fieldchar?view=openxml-3.0.1. [cit. 2026-10-13].

MICROSOFT. *Insert a section break.* Online. Dostupné z: https://support.microsoft.com/en-us/word/insert-a-section-break. [cit. 2026-10-12].

MICROSOFT. *Insert a table of contents.* Online. Dostupné z: https://support.microsoft.com/en-us/word/training/insert-a-table-of-contents. [cit. 2026-10-12].

MICROSOFT. *Make your Word documents accessible to people with disabilities.* Online. Dostupné z: https://support.microsoft.com/en-us/accessibility/word/make-your-word-documents-accessible-to-people-with-disabilities. [cit. 2026-10-12].

MICROSOFT. *Remove hidden data and personal information by inspecting documents, presentations, or workbooks.* Online. Dostupné z: https://support.microsoft.com/en-us/office/collab-files/remove-hidden-data-and-personal-information-by-inspecting-documents-presentations-or-workbooks. [cit. 2026-10-12].

MICROSOFT. *Repeat table header on subsequent pages.* Online. Dostupné z: https://support.microsoft.com/en-gb/word/repeat-table-header-on-subsequent-pages. [cit. 2026-10-13].

MICROSOFT. *Save or convert to PDF or XPS in Office Desktop apps.* Online. Dostupné z: https://support.microsoft.com/en-us/office/collab-files/save-or-convert-to-pdf-or-xps-in-office-desktop-apps. [cit. 2026-10-13].

MICROSOFT. *Structure of a WordprocessingML document.* Online. Microsoft Learn. Aktualizováno 2024-01-12. Dostupné z: https://learn.microsoft.com/en-us/office/open-xml/word/structure-of-a-wordprocessingml-document. [cit. 2026-10-13].

MICROSOFT. *Update fields.* Online. Dostupné z: https://support.microsoft.com/en-us/word/update-fields. [cit. 2026-10-12].

MICROSOFT. *Working with WordprocessingML tables.* Online. Microsoft Learn. Aktualizováno 2025-01-21. Dostupné z: https://learn.microsoft.com/en-us/office/open-xml/word/working-with-wordprocessingml-tables. [cit. 2026-10-13].

MUELLER, Mary Jo; DAY, Phil a MONTALVO, Daniel (eds.). *Guidance on Applying WCAG 2 to Non-Web Information and Communications Technologies (WCAG2ICT).* Online. W3C Group Note. Informativní metodické vodítko, 2025-12-11. Dostupné z: https://www.w3.org/TR/2025/NOTE-wcag2ict-22-20251211/. [cit. 2026-10-13].

NATIONAL INSTITUTE OF STANDARDS AND TECHNOLOGY. *Secure Hash Standard (SHS).* Online. FIPS PUB 180-4. Gaithersburg: NIST, 2015-08. Plánovaná revize oznámena 2023-03-07. Dostupné z: https://doi.org/10.6028/NIST.FIPS.180-4. [cit. 2026-10-13].

NORMAN, Don. *The Design of Everyday Things.* Revised and expanded edition. New York: Basic Books, 2013. ISBN 978-0-465-05065-9.

PDF ASSOCIATION. *Matterhorn Protocol 1.1: PDF/UA Conformance Testing Model.* Online. PDF. Verze 1.1, 2021-04. Model ověřování PDF/UA-1. Dostupné z: https://pdfa.org/wp-content/uploads/2021/04/Matterhorn-Protocol-1-1.pdf. [cit. 2026-10-13].

PDF ASSOCIATION. *Tagged PDF Best Practice Guide: Syntax.* Online. 2019; značení dokumentu aktualizováno 2023-07-26. Dostupné z: https://pdfa.org/resource/tagged-pdf-best-practice-guide-syntax/. [cit. 2026-10-13].

PEARS, Richard a SHIELDS, Graham. *Cite Them Right: The Essential Referencing Guide.* 12th edition. London: Bloomsbury Academic, 2022. ISBN 978-1-3509-3345-3.

PEFFERS, Ken; TUUNANEN, Tuure; ROTHENBERGER, Marcus A. a CHATTERJEE, Samir. *A Design Science Research Methodology for Information Systems Research.* Online. Journal of Management Information Systems. 2007, roč. 24, č. 3, s. 45–77. ISSN 0742-1222. Dostupné z: https://doi.org/10.2753/MIS0742-1222240302. [cit. 2026-10-12].

PRAVDOVÁ, Markéta a SVOBODOVÁ, Ivana (eds.). *Akademická příručka českého jazyka.* 3., rozšířené vydání. Praha: Academia, 2024. ISBN 978-80-200-3532-5.

PRESTON-WERNER, Tom. *Semantic Versioning 2.0.0.* Online. Dostupné z: https://semver.org/spec/v2.0.0.html. [cit. 2026-10-12].

PROFIFORMÁTOVÁNÍ.CZ. *Formátování bakalářské a diplomové práce.* Online. Dostupné z: https://www.profiformatovani.cz/. [cit. 2026-10-12].

PROFIFORMÁTOVÁNÍ.CZ. *Korektura a stylistika závěrečných prací.* Online. Dostupné z: https://www.profiformatovani.cz/sluzby/korektura-a-stylistika-zaverecnych-praci. [cit. 2026-10-13].

PROFIFORMÁTOVÁNÍ.CZ. *Microsoft Word šablony na míru.* Online. Dostupné z: https://www.profiformatovani.cz/formatujeme/microsoft-word-sablony. [cit. 2026-10-12].

PROFIFORMÁTOVÁNÍ.CZ. *Online konzultace a písemné doporučení bakalářských a diplomových prací.* Online. Dostupné z: https://www.profiformatovani.cz/sluzby/online-konzultace-diplomovych-a-bakalarskych-praci. [cit. 2026-10-12].

PROFIFORMÁTOVÁNÍ.CZ. *Tisk a vazba bakalářských a diplomových prací.* Online. Dostupné z: https://www.profiformatovani.cz/sluzby/tisk-a-vazba. [cit. 2026-10-13].

PROFIFORMÁTOVÁNÍ.CZ. *Úprava a tvorba citací a zdrojů.* Online. Dostupné z: https://www.profiformatovani.cz/sluzby/tvorba-citaci-a-zdroju-zaverecnych-praci. [cit. 2026-10-12].

RICHARDS, Jan; SPELLMAN, Jeanne a TREVIRANUS, Jutta (eds.). *Authoring Tool Accessibility Guidelines (ATAG) 2.0.* Online. W3C Recommendation, 2015-09-24. Dostupné z: https://www.w3.org/TR/2015/REC-ATAG20-20150924/. [cit. 2026-10-13].

ŠIROKÝ, Jan; MENŠÍK, Michal; OLECKÁ, Ivana; POKORNÁ, Dana a VANĚČKOVÁ, Michaela. *Tvoříme a publikujeme odborné texty: nejen pro ekonomy a manažery.* 1. vydání. Brno: Computer Press, 2011. ISBN 978-80-251-3510-5.

TUFTE, Edward R. *The Visual Display of Quantitative Information.* Second edition. Cheshire, Connecticut: Graphics Press, 2001. ISBN 978-0-9613921-4-7.

TURABIAN, Kate L. *A Manual for Writers of Research Papers, Theses, and Dissertations: Chicago Style for Students and Researchers.* Ninth edition. Revised by Wayne C. Booth, Gregory G. Colomb, Joseph M. Williams, Joseph Bizup, William T. FitzGerald and the University of Chicago Press Editorial Staff. Chicago: University of Chicago Press, 2018. ISBN 978-0-226-43057-7.

VERAPDF CONSORTIUM. *Structure of validation rules.* Online. Dostupné z: https://docs.verapdf.org/validation/rules/. [cit. 2026-10-13].

VERAPDF CONSORTIUM. *veraPDF Validation.* Online. Dokumentace validačního modelu; u PDF/UA jsou prováděny strojově ověřitelné kontroly. Dostupné z: https://docs.verapdf.org/validation/. [cit. 2026-10-13].

VYSOKÁ ŠKOLA LOGISTIKY O.P.S. *Zásady pro vypracování závěrečných prací studentů VŠLG.* Organizační směrnice OS-04-09-VSLG/03. Vydání 3. Přerov: Vysoká škola logistiky, 2019.

WILKE, Claus O. *Fundamentals of Data Visualization.* Online. Autorský rukopis před konečnou redakční úpravou. Použity kapitoly 6 a 19. Dostupné z: https://clauswilke.com/dataviz/. [cit. 2026-10-13].

WILKE, Claus O. *Fundamentals of Data Visualization: A Primer on Making Informative and Compelling Figures.* First edition. Sebastopol: O'Reilly Media, 2019. ISBN 978-1-492-03108-6.

WILKINSON, Mark D.; DUMONTIER, Michel; AALBERSBERG, IJsbrand Jan et al. *The FAIR Guiding Principles for scientific data management and stewardship.* Online. Scientific Data. 2016, roč. 3, článek 160018. ISSN 2052-4463. Dostupné z: https://doi.org/10.1038/sdata.2016.18. [cit. 2026-10-13].

WORLD WIDE WEB CONSORTIUM. *Complex Images.* Online. WAI Images Tutorial. Aktualizováno 2026-04-08. Dostupné z: https://www.w3.org/WAI/tutorials/images/complex/. [cit. 2026-10-13].

WORLD WIDE WEB CONSORTIUM. *Images Tutorial.* Online. WAI. Aktualizováno 2026-04-08. Dostupné z: https://www.w3.org/WAI/tutorials/images/. [cit. 2026-10-13].

WORLD WIDE WEB CONSORTIUM. *PDF3: Ensuring correct tab and reading order in PDF documents.* Online. Technika k WCAG 2.2; informativní dokument. Dostupné z: https://www.w3.org/WAI/WCAG22/Techniques/pdf/PDF3. [cit. 2026-10-13].

WORLD WIDE WEB CONSORTIUM. *Tables Tutorial.* Online. WAI. Aktualizováno 2023-02-16. Dostupné z: https://www.w3.org/WAI/tutorials/tables/. [cit. 2026-10-13].

WORLD WIDE WEB CONSORTIUM. *Understanding Success Criterion 1.3.2: Meaningful Sequence.* Online. Informativní výklad WCAG 2.2. Dostupné z: https://www.w3.org/WAI/WCAG22/Understanding/meaningful-sequence.html. [cit. 2026-10-13].

WORLD WIDE WEB CONSORTIUM. *Understanding Success Criterion 1.4.1 Use of Color.* Online. Informativní výklad WCAG 2.2. Dostupné z: https://www.w3.org/WAI/WCAG22/Understanding/use-of-color.html. [cit. 2026-10-13].

WORLD WIDE WEB CONSORTIUM. *Understanding Success Criterion 1.4.11 Non-text Contrast.* Online. Informativní výklad WCAG 2.2. Dostupné z: https://www.w3.org/WAI/WCAG22/Understanding/non-text-contrast.html. [cit. 2026-10-13].

WORLD WIDE WEB CONSORTIUM. *Understanding Success Criterion 1.4.3: Contrast (Minimum).* Online. Informativní výklad WCAG 2.2. Dostupné z: https://www.w3.org/WAI/WCAG22/Understanding/contrast-minimum.html. [cit. 2026-10-13].

WORLD WIDE WEB CONSORTIUM. *Understanding Success Criterion 2.4.4: Link Purpose (In Context).* Online. Informativní výklad WCAG 2.2. Dostupné z: https://www.w3.org/WAI/WCAG22/Understanding/link-purpose-in-context.html. [cit. 2026-10-13].

WORLD WIDE WEB CONSORTIUM. *Understanding Success Criterion 2.4.6: Headings and Labels.* Online. Informativní výklad WCAG 2.2. Dostupné z: https://www.w3.org/WAI/WCAG22/Understanding/headings-and-labels.html. [cit. 2026-10-13].

WORLD WIDE WEB CONSORTIUM. *Understanding Success Criterion 3.1.2: Language of Parts.* Online. Informativní výklad WCAG 2.2. Dostupné z: https://www.w3.org/WAI/WCAG22/Understanding/language-of-parts.html. [cit. 2026-10-13].

SEZNAM ZKRATEK

A – dimenze přístupnosti

ACT – Accessibility Conformance Testing

ATAG – Authoring Tool Accessibility Guidelines

C – oblast citací

DCMI – Dublin Core Metadata Initiative

DOCX – formát dokumentu Microsoft Word

E – oblast exportu

F – dimenze funkční stability

FAIR – Findable, Accessible, Interoperable, Reusable

G – oblast grafických objektů

H – oblast hierarchie a struktury

ICT – informační a komunikační technologie

ISO – International Organization for Standardization

M – informační průměr dimenzí

N – nesplněno

NS – normostrana, zde 1 800 znaků včetně mezer

O – oblast obsahu a odkazů

OOXML – Office Open XML

P – oblast stránkování

PDF – Portable Document Format

PDF/UA – PDF Universal Accessibility

PROV-O – ontologie pro popis původu

REF – křížový odkaz ve Wordu

S – splněno

SEQ – číslování posloupnosti ve Wordu

T – oblast tabulek

U – neověřeno

V – oblast verze a uzavření

WCAG – Web Content Accessibility Guidelines

WCAG2ICT – výklad WCAG pro newebové ICT

X – nevztahuje se

SEZNAM OBRÁZKŮ, TABULEK A GRAFŮ

Seznam obrázků

Obrázek 1: Vrstvy hodnoceného akademického dokumentu 21

Obrázek 2: Vazba zdrojového souboru a výstupu 50

Obrázek 3: Návaznosti změny nadpisu 56

Obrázek 4: Doklad tvrzení o dokumentu 62

Obrázek 5: Dvouvrstvý způsob hodnocení 90

Obrázek 6: Zpřístupnění významu grafu 103

Obrázek 7: Rekonstrukce modelového výsledku 143

Obrázek 8: Etapy navrženého zavedení 151

Seznam tabulek

Tabulka 1: Vrstvy dokumentu a odpovídající doklady 22

Tabulka 2: Role použitých odborných podkladů 39

Tabulka 3: Složení původního modelového souboru 68

Tabulka 4: Stavy kritéria a jejich důkazní význam 71

Tabulka 5: Katalog kritérií dimenze A 74

Tabulka 6: Katalog kritérií dimenze F 80

Tabulka 7: Výchozí výsledky modelových profilů 99

Tabulka 8: Výpočet kontrastu původních barevných dvojic 104

Tabulka 9: Skutečná dílčí zkouška polí a obsahu 108

Tabulka 10: Výsledky po předepsané modelové opravě 113

Tabulka 11: Souhrn modelových rozhodnutí 114

Tabulka 12: Počty stavů kritérií v úplné matici 116

Tabulka 13: Přechody modelových rozhodnutí 117
Tabulka 14: Četnosti oblastí ve 24 změnových scénářích 124
Tabulka 15: Kontrapříklady jednoduchého průměru 127
Tabulka 16: Informační průměr D02 při různých vahách 133
Tabulka 17: Citlivost D02 na váhu A02 135
Tabulka 18: Hypotetické doplnění dokladů D06 135
Tabulka 19: Pokrytí doklady ve výchozích profilech 137
Tabulka 20: Citlivost výsledku na rozsah D07 139
Tabulka 21: Skutečně provedené kontroly výpočtu 143
Tabulka 22: Povinné údaje kontrolního dokladu 145
Tabulka 23: Role v navrženém pilotu 150
Tabulka 24: Výstupy etap navrženého zavedení 151
Tabulka 25: Navržená kritéria pilotního ověření 155

Seznam grafů

Graf 1: Výsledky A a F u výchozích profilů 100
Graf 2: Stavy předání před modelovou opravou a po ní 115
Graf 3: Dotčené oblasti ve změnových scénářích 125
Graf 4: Citlivost výsledku D02 na váhu přístupnosti 134
Graf 5: Intervalové hodnocení D06 136
Graf 6: Pokrytí doklady ve výchozím souboru 138

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha A **– Úplná výchozí matice kritérií** I

Příloha B **– Úplná matice po modelových opravách** III

Příloha C **– Úplný soubor změnových scénářů** IV

Příloha D **– Podklady skutečných dílčích kontrol** VI

Příloha E **– Hodnoticí protokol dokumentu** VIII

Příloha F **– Změnová karta a předávací formulář** IX

Příloha G **– Pilotní checklist a návod další editace** X

Příloha A – Úplná výchozí matice kritérií

Všech dvanáct profilů je původní syntetický předpis. S = splněno, N = nesplněno, U = neověřeno, X = nevztahuje se. Kódy, váhy a blokování jsou uvedeny v hlavním katalogu. Údaje nejsou převzaty ze skutečných klientských zakázek.

Výchozí dimenze A

Kód	A01	A02	A03	A04	A05	A06	A07	A08	A09	A10	A11	A12
D01	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
D02	S	N	S	S	N	N	S	S	S	S	S	S
D03	N	S	S	N	S	S	S	S	S	N	S	S
D04	S	S	N	S	S	S	S	S	S	S	S	N
D05	S	S	S	S	S	S	S	N	S	S	S	S
D06	S	S	S	U	S	S	S	S	S	S	U	S
D07	S	X	X	S	X	X	S	S	S	S	S	X
D08	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
D09	S	S	S	S	S	S	N	S	N	S	S	S
D10	S	N	U	U	S	S	S	S	S	S	S	S
D11	S	S	S	S	N	S	S	S	S	S	S	S
D12	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	N

Výchozí dimenze F

Kód	F01	F02	F03	F04	F05	F06	F07	F08	F09	F10	F11	F12
D01	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
D02	S	S	S	S	S	S	N	S	S	S	S	S
D03	S	N	S	S	S	S	S	S	N	S	S	S
D04	S	S	S	S	S	N	S	S	S	S	S	S
D05	N	S	N	N	S	S	S	S	S	S	S	S
D06	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	U	S
D07	S	S	X	S	S	X	X	S	S	S	S	S
D08	S	S	S	S	S	S	S	S	S	U	S	U
D09	S	S	S	S	S	S	S	N	S	S	S	S
D10	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	N	S
D11	S	S	S	N	S	S	N	S	S	S	S	U
D12	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S

Celkem 288 přiřazení: S 247, N 25, U 8, X 8. U D07 jsou objektová X odůvodněna nepřítomností grafiky, tabulek a příslušných údajů; X u A06 nevyjímá obecnou čitelnost textu. U ostatních profilů jsou všechny položky použitelné.

Příloha B – Úplná matice po modelových opravách

Nápravná varianta je předepsaný syntetický stav. Není výsledkem měření skutečné služby. U D06, D08 a D10 je stav ponechán; u D12 je A12 změněno z N na U. U ostatních profilů jsou uvedené opravy nebo původní S zachovány.

Nápravná dimenze A

Kód	A01	A02	A03	A04	A05	A06	A07	A08	A09	A10	A11	A12
D01	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
D02	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
D03	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
D04	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
D05	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
D06	S	S	S	U	S	S	S	S	S	S	U	S
D07	S	X	X	S	X	X	S	S	S	S	S	X
D08	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
D09	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
D10	S	N	U	U	S	S	S	S	S	S	S	S
D11	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
D12	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	U

Nápravná dimenze F

Kód	F01	F02	F03	F04	F05	F06	F07	F08	F09	F10	F11	F12
D01	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
D02	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
D03	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
D04	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
D05	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
D06	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	U	S
D07	S	S	X	S	S	X	X	S	S	S	S	S
D08	S	S	S	S	S	S	S	S	S	U	S	U
D09	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
D10	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	N	S
D11	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
D12	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S

Celkem 288 přiřazení: S 270, N 2, U 8, X 8. Připraveno D01, D02, D03, D04, D05, D07, D09, D11; neuzavřeno D06, D08, D12; blokováno D10.

Příloha C – Úplný soubor změnových scénářů

Scénáře jsou původní návrh dalšího ověření. Oblasti: H hierarchie a struktura, O obsah a odkazy, T tabulky, G grafické objekty, C citace, P stránkování, E export, V verze a uzavření. Jeden scénář může obsahovat více oblastí. Konkrétní kontext je popsán v hlavním textu.

Kód	Profil	Operace	Oblasti
M01	D01	Je vložen nový nadpis.	H, O, P, E
M02	D01	Je vložen nový graf.	G, O, P, E
M03	D02	Je nahrazena barevná legenda popisky.	G, E
M04	D02	Je oříznut okraj grafiky.	G, P, E
M05	D03	Je přiřazen nadpisový styl.	H, O, P, E
M06	D03	Je přesunuta podkapitola.	H, O, P, E
M07	D04	Je vložen řádek dat.	T, P, E

Kód	Profil	Operace	Oblasti
M08	D04	Je změněno záhlaví tabulky.	T, E
M09	D05	Je odstraněn odkazovaný objekt.	G, O, P, E
M10	D05	Jsou aktualizována pole.	O, P, E
M11	D06	Je nově dodán export.	E
M12	D06	Je dodán doklad pořadí čtení.	E
M13	D07	Je vložena první tabulka.	T, P, E
M14	D07	Je vložen první seznam.	H, P, E
M15	D08	Je určena autoritativní verze.	V, E
M16	D08	Je změněn soubor po schválení.	V, O, P, E
M17	D09	Je označen anglický abstrakt.	H, E
M18	D09	Je rozšířena citace v poznámce.	C, P, E
M19	D10	Je změněno pořadí textových objektů.	G, P, E
M20	D10	Je vytvořen nový export se značkami.	E
M21	D11	Je opraven cíl odkazu.	O, E
M22	D11	Je zopakována kontrola po změně.	V, O, P, E
M23	D12	Je potvrzena jednotka ukazatele.	T, G, E
M24	D12	Je doplněno vysvětlení jmenovatele.	T, G, E

Součet: 24 scénářů; 68 přiřazení. H 5, O 9, T 5, G 7, C 1, P 14, E 24, V 3. Počty nejsou časy, náklady ani počet nalezených chyb.

Příloha D – Podklady skutečných dílčích kontrol

Výpočtové kontroly modelu

Kód	Bylo ověřeno	Výsledek
K01	Je potvrzen úplný výsledek S.	Splněno
K02	Je potvrzeno blokování kritické N.	Splněno
K03	Je potvrzen opravný stav nekritické N.	Splněno
K04	Je zachována otevřenost nekritické U.	Splněno
K05	Prázdný rozsah není označen 100.	Splněno
K06	Odůvodněná X je vyňata ze jmenovatele.	Splněno
K07	Intervaly a pokrytí jsou ve stanovených mezích.	Splněno
K08	Opravou N na S není snížena dolní mez.	Splněno
K09	Součty vah jsou potvrzeny jako 100.	Splněno
K10	Počty rozhodnutí jsou potvrzeny jako 12.	Splněno
K11	Použité kódy jsou ověřeny jako S, N, U, X.	Splněno
K12	Jsou potvrzeny počty 24 scénářů a 68 přiřazení.	Splněno

U K08 byly pro všech 24 kritérií ověřeny jednotlivé změny N na S proti jinak úplnému S. Úplné provozní a uživatelské ověření tím provedeno není.

Barevné vstupy a kontrastní poměry

Kód	Text	Pozadí	Poměr	Alespoň 4,5
B01	#ffffff	#247ea6	4,555324 : 1	Ano
B02	#ffffff	#899198	3,197694 : 1	Ne
B03	#000000	#899198	6,567232 : 1	Ano
B04	#247ea6	#ffffff	4,555324 : 1	Ano
B05	#ffffff	#e7f2f8	1,137959 : 1	Ne
B06	#000000	#e7f2f8	18,454099 : 1	Ano

Výpočet je proveden ze sRGB vstupů a nezaokrouhlených luminancí. Šest desetinných míst je zobrazovací přesnost. Samostatná paleta není auditem všech profilů.

Technická zkouška Wordu

Stav	SEQ	REF	Název v obsahu
Výchozí uložený	1	1	Metodika
Změněný uložený	0 / 1	1	Metodika
Otevřený před exportem	0 / 1	1	Metodika
Export bez výslovné aktualizace	1 / 2	2	Metodika
Uložený po aktualizaci	1 / 2	2	Návrh kontrolního postupu
Export po aktualizaci	1 / 2	2	Návrh kontrolního postupu

Provedeno ve Wordu 16.0, sestavení 16.0.20430, v prostředí Windows. Každý ze tří výstupů měl jednu stránku. Bylo ověřeno uložené XML, rozhraní před exportem, text PDF a skutečné stránky. Ve větvi bez výslovné aktualizace byly v PDF opraveny SEQ a REF, ale v obsahu zůstal starý název. Po výslovné aktualizaci byl opraven také obsah. Zkouška nepokrývá všechna nastavení aplikace.

Příloha E – Hodnoticí protokol dokumentu

Formulář je určen k vyplnění pro konkrétní soubor. U syntetického profilu má být uveden jeho konstrukční předpis. U skutečného dokumentu má být připojen odpovídající doklad.

Položka	Záznam
Identifikátor případu	_____
Zdrojový soubor a verze	_____
Výstupní soubor a verze	_____
Účel a použitelný rozsah	_____
Kritérium a cílový artefakt	_____
Stav S / N / U / X	_____
Konkrétní doklad a místo	_____
Postup a prostředí	_____
Hodnotitel a datum	_____
Další krok a odpovědnost	_____

Výsledek A a F, intervaly a pokrytí: _____

Rozhodnutí, důvod a otevřené položky: _____

Použitelnost X má být odůvodněna. U má být zachováno až do získání potřebného podkladu. Kritická N nemá být vyvážena průměrem.

Příloha F – Změnová karta a předávací formulář

Karta je spojena s přijatou změnou a jejími následky. Samotnou místní opravou není automaticky doloženo úplné uzavření.

Položka	Má být doplněno
Výchozí a nová verze	_____
Místo a původní stav	_____
Přijatá operace a důvod	_____
Oblasti H O T G C P E V	_____
Požadované doklady	_____
Provedené kontroly	_____
Obsahové potvrzení	_____
Otevřené otázky	_____
Rozhodnutí o uzavření	_____

Stručné předání

Aktuální soubory a účel: _____

Provedený a ověřený rozsah: _____

Otevřená položka a další krok: _____

Návod další editace a potvrzení převzetí: _____

Příloha G – Pilotní checklist a návod další editace

Před zahájením navrženého pilotu mají být potvrzeny uvedené body. Checklist není záznamem již uskutečněného klientského pilotu.

Bod	Má být potvrzeno
1	Je určen účel, prostředí a verze katalogu.
2	Jsou připraveny vlastní identifikované vzorky.
3	Jsou uvedeny očekávané výsledky a poruchy.
4	Jsou určeny stejné podmínky párového hodnocení.
5	Jsou odlišeny automatické a ruční doklady.
6	Je připravena evidence práce, čekání a údržby.
7	Jsou vymezeny otázky obsahového potvrzení.
8	Jsou stanovena kritéria vyhodnocení a rozšíření.

Po další editaci dokumentu

Po novém nadpisu mají být ověřeny role, obsah, odkazy a výstup. Po novém objektu mají být doplněny popisek a význam a má být ověřeno číslování. Po změně citace mají být zkontrolovány úplnost a sazba poznámky. Po každém novém požadovaném exportu má být potvrzena jeho identita a určený rozsah. U obsahové nejistoty má být předán konkrétní dotaz; odpověď nemá být domyšlena.

BIBLIOGRAFICKÉ ÚDAJE

Jméno autora: Daniel Dokument

Obor: Dokumentové systémy a přístupnost

Forma studia: Kombinovaná

Název práce: Model hodnocení přístupnosti a funkční stability akademických dokumentů na příkladu projektu ProfiFormátování.cz

Studijní období: 20xx–20xx

Počet stran textu od úvodu po závěr: 160

Celkový počet stran příloh: 11

Počet českých zdrojů: 11

Počet zahraničních zdrojů: 55

Z toho online zdrojů: 57

Vedoucí práce: prof. Ing. Viktor Vazebný, CSc.